

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Konvalina Michal

Název práce: Fotbalová online reportáž jako formát sportovní žurnalistiky pohledem jejích autorů

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor proti schváleným tezím zaměření práce zpřesnil, v kontextu těchto úprav pozměnil také její název. To se samozřejmě odrazilo na výsledné podobě, ale nelze to hodnotit jako nevhodné. Intenzivněji se zaměřil na jeden z původně vytyčených směrů.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | C |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | D |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | C |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | D |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | D |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce se věnuje zajímavému tématu, zkoumá jeden velmi specifický formát online žurnalistiky z perspektivy tvůrců, zabývá se jeho využitím ve sportovních médiích. Autor velmi dobře vymezil online reportáž v teoretické části. Na základě odborné literatury, často také zahraniční, se věnoval samotnému názvu i obsahu tohoto formátu a porovnával ho se zavedenými žánry. Teoretická část patří k silnějším stránkách předložené práce, byť třeba úvodní část by mohla obsahovat další a především aktuálnější zdroje.

I vlastní zjištění představená v praktické části jsou v některých ohledech velmi zajímavá, zejména ve chvíli, kdy popisují tvorbu online reportáže a rozdílné přístupy zvolených médií. Handicapem je však menší vzorek čtyř respondentů, který je trochu na hraně, a současně jejich převažující znalost současné praxe. To se projevuje např. ve chvíli, kdy se autor vrací do historie, následně dílčí závěry působí nejistě, nejsou tak podložené a mohou být nepřesné. Konkrétnější zacílení na současnost a ještě více respondentů by práci prospělo. Ostatně autor si tyto limity uvědomuje a sám je zmiňuje v závěru.

Předložený text je po jazykové stránce na slušné úrovni, ojedinělé jsou jen menší chyby, například v úvodu, dále už spíše minimálně. Ovšem finální dojem kazí formální náležitosti, patrné na první pohled. Ve vytištěné verzi chybí obsah, v elektronické je zase velmi nepřehledné číslování kapitol (Úvod má číslo 2, některé podkapitoly žádné). Chybějí data rozhovorů, lepší formu by si zasloužily odkazy na uváděné stránky. Do příloh by bylo možné zařadit některé ukázky. Práce ale celkově splňuje požadované nároky a doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---|
| 6.1 | Vysoká shoda 77 % vyplývá z porovnání s první verzí této práce. Předkládána je podruhé. |
|-----|---|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27.1.2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!