

## **POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE**

Autor: *Mgr. PAVEL PROCHÁZKA*

Název práce: **Preference a popularita úpolových aktivit u žáků na ZŠ v Čechách a na Moravě** (Preference and Popularity of Combative Activities among Primary School Pupils in Bohemia and Moravia)

Studijní program: Učitelství pro střední školy

Studijní obor: N TVS-ZSV

Rok obhajoby: 2021

Oponent: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

### **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autor řeší zajímavé téma, ve kterém se zabývá analýzou úpolových aktivit a jejich preferencemi u žáků na ZŠ v Čechách a na Moravě. Navazuje tak na svojí předchozí úspěšnou diplomovou práci. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 12 kapitol na více jak 130 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován jasně a správně. Problémy a cíle práce jsou ve vzájemném souladu i v potřebné provázanosti. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Poměr teoretické a výzkumné části je vyvážený.

### **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, a nadprůměrný, neb obsahuje přes 60 odborných zdrojů, z čehož tvoří více jak 1/4 zahraničních – vícejazyčných zdrojů. Celkově je teoretická část zpracována zdařile, podrobně a pečlivě. Věnuje se historii a základním charakteristikám úpolových sportů a sebeobranu. Tato část představuje použitelné východisko pro část výzkumnou.

### **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autor v práci uvádí jasně a správně odborně formulované 4 hypotézy, které vycházejí z cílů i problémů práce a jsou v logické provázanosti.

### **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

K dosažení stanovených cílů autor zvolil metody vhodně zkonstruovaného dotazníku. Postup i logika práce je logická a správná. Výzkumný vzorek respondentů je popsán dostatečně.

Výzkumný soubor je rozsáhlý (blížil se téměř k 1000 respondentům), což je plně dostačující pro úroveň rigorózní práce.

#### **5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek a především grafů různých typů. Vzhledem k velkému rozsahu výzkumu je třeba ocenit především přehlednost a podrobnou interpretaci těchto výsledků. Na konci výzkumné, resp. výsledkové části jsou správně vyhodnoceny hypotézy. V kapitole Diskuse pak autor velmi obsáhle a podrobně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu, které správně dává do souvislosti s dalšími podobnými výzkumnými studii v rámci této problematiky a tím jí činí velice zajímavou. Odhalování jejich rozdílností a souvislostí je v kontextu práce velmi přínosné a ukazuje na kvalitní přehled autora v této oblasti.

#### **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Závěry práce seriózně reflektují již vyhodnocené hypotézy a jsou srozumitelně strukturované, jasné a výstižné. V samotném závěru pak autor uvádí přínos, resp. smysl využití této práce.

#### **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce je zdařilá. Stylistická a jazyková úroveň práce je také dobrá. Rozsah uvedené literatury je s více než 60 zdroji (s mnoha zdroji zahraniční provenience) také nadprůměrný a užití citací je v souladu s normou. Míra podobnosti je  $\geq 5\%$ .

#### **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Autor pracoval velmi samostatně, zodpovědně, pečlivě s mimořádně hlubokým osobním zaujetím vyplývajícím z jeho dlouholeté erudice v této oblasti. Lze konstatovat, že splnil cíle práce, které si stanovil. Celkově hodnotím tuto rigorózní práci z hlediska přínosu, obsahu i celkové náročnosti práce a přístupu autora – velmi pozitivně. Autor prokázal schopnost samostatně řešit zadaný odborný problém seriózním vědeckým přístupem. Předložená rigorózní práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

***Předkládanou rigorózní práci Mgr. Pavla Procházky k obhajobě - DOPORUČUJI.***

V Praze, dne 11. 1. 2021

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

#### Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho jste predikoval, že 20 % dotázaných žáků upřednostní teoretické přednášky týkající se bojových sportů a umění před ostatními nabízenými aktivitami?

