

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUČÍ PRÁCE**

<b>Název</b>	Evaluace svépomocné skupiny Al-Anon z pohledu jejích členů
<b>Autor</b>	Zuzana Pavlíková
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Kateřina Svěcená

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Kvalitně zpracovaný strukturovaný souhrn obsahující všechny klíčové informace v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění práce v úvodu je poměrně obecné, nicméně konec teoretické části, který se zabývá službami pro rodinné příslušníky a jejich (ne)dostupností poměrně přesvědčivě směřuje ke smysluplnému výzkumnému problému (který je následně v praktické části explicitně popsán). Teoretická část je obsáhlá, ze začátku opět relativně obecná (historie užívání alkoholu...), ale postupně stále více a vhodně zacílená na jádro problému: svépomoc a služby pro blízké závislých. Autorka čerpá z bohatého přehledu literatury, a i když vychází převážně z klasických monografií dostupných v češtině, neopomíjí ani aktuální zahraniční výzkumy. Cituje správně a vhodně, argumentuje logicky. Místy by ale mohla být kritičtější, některé kapitoly vycházejí pouze z jediného zdroje. Text je členěn vhodně, kapitoly na sebe logicky navazují. Příjemným čtením pro terapeuta je zejména kapitola 4, která shrnuje klíčové problémy osob blízkých závislým na alkoholu.	15 / max. 20
<b>Použití metody a logika struktury práce</b>	Velmi dobré zdůvodnění cíle a výzkumných otázek, využití tří úrovní evaluace je opět dobře zdůvodněno a všechny kroky podrobně popsány, a to včetně analýzy dat. Z metodologického hlediska je práce na vynikající úrovni.	19 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Logicky strukturované, bohaté výsledky, velmi přehledné. Autorka využívá kromě hierarchického strukturování do kapitol podle témat také tabulky, zvýraznění klíčových jevů tučně a přímé citace účastníků kurzívou. Vše dobře funkční a přehledné. Samozřejmě by se daly najít i rezervy, např. kategorizace pozitiv a negativ svépomocné skupiny by mohla mít hierarchickou strukturu (str. 85-	26 / max. 30

	86), nicméně celkový dojem z výsledků, i přes jejich značný rozsah, je veskrze pozitivní. Vítám souhrny okruhů a celkový souhrn výsledků. V diskuzi autorka prokazuje schopnost integrovat vlastní zjištění s literaturou, její postřehy jsou bohaté a zajímavé, a pro čtenáře-praktika mohou být inspirativní. Diskuzi nechybí ani metodologické zamyšlení.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Velmi podrobně popsáno, bez problémů.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni. Svým rozsahem atakuje horní hranici únosnosti, ale nemlátí prázdnou slámu. Jistá formulační únava, ačkoliv se nejedná o vyložené pravopisné či stylistické chyby, je patrná v druhé polovině výsledků.	14 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Aktuální téma, prakticky využitelné a bohaté výsledky, velmi vysoká metodologická úroveň, erudovaná diskuze, navíc čtivé. Celkově pouze trochu dlouhé. Doporučuji zúžit a následně publikovat!	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké osobnostní charakteristiky podle Vás indikují příslušníky cílové skupiny k „samoléčbě“ ve svépomocné skupině, a jaké je naopak kontraindikují?</li> <li>2. Doporučení adresovaná profesionálům z úst účastníků výzkumu zní poněkud tvrdě. Které z nich považujete za nejpodstatnější a jak byste ho formulovala, aby padlo na úrodnou půdu?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	90 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	19. 1. 2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	