

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Doležal**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Frakce euroskeptických politických stran v Evropském parlamentu: konstituce, podoba, politická činnost a změny v kontextu voleb do Evropského parlamen

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	C
2.2	Původnost práce a přínos oboru	E/F
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	F
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	E
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D/E

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Poněkud překvapující je de facto nepoužití cizojazyčné literatury: ta se sice objevuje, ale nejčastěji z druhé ruky. Pokud je odkaz na konkrétní publikaci v AJ, pak je odkaz značně obecný (Mudde, Brack atp.). Samotný způsob citování je na velice primitivní úrovni (viz např. odkaz 17 až 19), autor opakuje vydání a ISBN, ale neukazuje na konkrétní stránky dané publikace. Celkově vzniká dojem, že autor použil pouze literaturu v ČJ. Deskriptce sledovaných politických stran se opírá buď o poměrně starou literaturu, nebo o novinové články či dokonce o absolventské práce (včetně bakalářských). Odkazy na stránky politických stran jsou příliš obecné (pouze domovská stránka). U internetových zdrojů není uvedeno ani datum, kdy se autor na ně podíval.

Použité metody nejsou dostatečně představené.

Jak píše autor, téma je v literatuře již delší dobu přítomné, v práci je však použit jen zlomek.

Autor si navíc vybírá poněkud úzkou definici euroskepticismu, která není zrovna šťastná, ba spíše politická (absentující ODS a ECR či V. Klause je do očí bijící).

Více níže.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	C
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	F
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.4	Dodržení citační normy	D
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	D
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)	D
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	/
3.8	Grafická úprava textu	C/D

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce představuje taky jakýsi náznak kvantitativního výzkumu ("rozběr hlasování"), přičemž "metodologie" je zase velice povrchní a není ani jasně představena. Prakticky se objevují pouze statistické údaje, aniž by bylo nějak analyzováno, proč došlo k takovému či jinému hlasování, do jaké míry a jak dochází k sjednocování (sladění) pozice, ani co nám vlastně ta čísla konkrétně říkají, či jak si vedou/vedly sledované frakce ve srovnání s ostatními. Ponechávám stranou klasickou tematiku absentujících poslanců.

Samotná tabulka hlasování se měla spíš objevit v přílohách (str. 62 až 87!). Takto ona tabulka pouze zabírá místo v "analytické" části práce a uměle zvyšuje počet znaků/stran... nehledě na to, že stejná čísla se objevují na dalších stránkách.

Není zrovna příliš jasné, proč si autor zvolil poměrně úzkou definici euroskepticismu, což nakonec vedlo k vyřazení tradičního euroskeptického (eurorealistického) aktéra a jeho

spojenců. O ODS, ECR či tzv. eurorealismu nenajdeme v této práci ani stopu... či snahu vypořádat se vědecky se samotným pojmem euroskepticismus (nehledě na to, že brát euroskepticismus z pohledu stranických rodin je krajně neadekvátní, euroskepticismus nebývá hlavním kritériem definujícím stranu - většina ze zde připomenutých stran si vystačí s kategorizací krajně pravicová...).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce je problematická, resp. deskriptivní, značně povrchní a v neposlední řadě zavádějící. Z formálního hlediska se lze spokojit s teoretickým úvodem, byť ten není dostačující (ve smyslu zahrnutí základní teoretické diskuse), a zahraniční literatura je v zásadě použita velice povrchně, pokud není citovaná pouze pro formu.

Práce nepředstavuje žádnou analýzu způsobu udržování "koheze" frakce či vnitroskupinové homogenity či heterogenity, zjm. pak chybí analýza rozdílů mezi ENF/ID a EFDD; byť nalezneme jakýsi náznak odpovědi na str. 93 (určitě by zde bylo bývalo zajímavé uvést podobná data z jiných frakcí). Samotný vznik (proces vzniku) těchto frakcí není nijak uspokjivě řešený, pouze deskriptivně připomenut, navzdory tomu, že jak vznik, tak pak i fungování frakcí je z ohledu zvolené tematiky zásadní (pakliže se má důkladně probrat otázka "koheze", pravda ale že ani tento pojem není nijak definovaný, natož aby vznikl jakýkoliv způsob operacionalizace).

Výčet politických stran s povrchními základními údaji střídá dlouhý seznam hlasování. Představení metodologie (sám autor to nazývá "sledováním hlasování europarlamentních frakcí") je naprosto nedostačující, nehledě na to, že není ani jasné, odkud autor použité data bral (čtenář může samozřejmě předpokládat, že data jsou převzaty z nějakých veřejných statistik Evropského parlamentu, ale vědecký výzkum nelze takto postavit na nevyřčených zdrojích). Není ani jasné, kdo a jak počítal ony konečné statistiky.

Výsledná práce se mi jeví značně nedostatečná, nejen protože je deskriptivní, ale v zásadě zkresluje výzkum.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: F - neprospěl

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Práce se tváří formálně jako standardní diplomová práce, včetně obligátního teoretického rámce. Toho se však autor nepřilíš drží a nabízí povrchní deskripci. Analýza dat je nejen povrchní, ale navíc je metodologie nedostatečně představená, včetně základních informací o zdroji dat. Autor si svévolně vymezuje kategorii euroskepticismu a snaží se z magmatu heterogenních stran udělat logický celek, aniž by bral v potaz další eurospektické strany, protože se mu zjevně nehodí do prezentace. Není vhodné takto postupovat. Dále mám značné pochybnosti ohledně toho, jak se autor zhostil samotné analýzy koheze sledovaných frakcí, resp. absence jak metod, tak analýzy.

Datum: 26.1.2021

Podpis: _____