

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Doležal**

Jméno: **Tomáš**

NÁZEV PRÁCE: Frakce euroskeptických politických stran v Evropském parlamentu: konstituce, podoba, politická činnost a změny v kontextu voleb do EP

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**
Pracoviště: IPS FSV UK

Jméno: **Miloš**

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	B
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

TTéma DP Tomáše Doležala je aktuální. Autor se snaží zasadit své bádání do kontextu odborné literatury, nicméně by bylo vhodnější, aby stav dosavadního bádání byl popsán zevrubněji a pečlivěji. Práce nepostrádá teoretický přesah. Autor prokazuje znalost relevantní literatury z oblasti výzkumu euroskepticismu či stranických rodin. Velice kladně hodnotím to, že autor provedl pečlivou analýzu hlasování euroskeptických frakcí, v čemž vidím hlavní přínos celé práce. Autor dává do souvislosti míru soudržnosti při hlasování s existencí stranických rodin, přičemž je z práce evidentní implicitní předpoklad, že jiné frakce či evropské strany jsou velmi soudržné, resp. soudržnější než euroskeptické frakce. Myslím, že by bylo více než vhodné tuto hypotézu prověřit a pokusit se porovnat míru soudržnosti euroskeptických stran s liberálními či ekologickými frakcemi/stranami, kde lze presumovat relativně velkou divergenci postojů, alespoň u některých otázkách. Nicméně je zřejmé, že tato analýza by již vyžadovala další práci či jinak koncipovanou DP.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	B
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	A
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	B
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (<i>pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm F!</i>)	C
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
3.8	Grafická úprava textu	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Z formálního hlediska lze DP vytknout poměrně velké množství překlepů, různou barvu písma (černá a šedá) a drobné nedostatky při odkazování na literaturu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Hlavním přínosem DP je empiricky podložený závěr o tom, že frakce Identita a demokracie, resp. Evropa národů a svobody, projevovala velkou míru soudržnosti při hlasování oproti Evropě svobody a přímé demokracie. Je zřejmé, že diplomant věnoval velké a pečlivé úsilí při shromáždění dat a při jejich následnému prezentování. Práce je správně zasazena do kontextu institucionální architektury EU a zejména do studia euroskepticismu a stranických rodin. Vedle některých dílčích formálních nedostatků bych DP vytkl poněkud širší a rozvleklý teoretický úvod, kdy sice autor prokazuje znalost odborné literatury, ale tento teoretický

potenciál je v praktické části využit jen zčásti, a proto se jeví rozsáhlá teoretická debata v první části práce jako příliš podrobná a rozsáhlá. Autorovy závěry o míře soudržnosti hlasování euroskeptických frakcí by bylo dobré vztáhnout k analýze téhož u dalších frakcí, čímž by autorovy závěry byly relevantnější. Tento postup by si však vyžádal jiný přístup a patrně i odlišnou metodologii. Celkově lze shrnout, že diplomant prokázal schopnost samostatné akademické práce, logické strukturace textu, odborné teoretické znalosti a kompetenci zasadit své téma do relevantního kontextu. DP má pouze dílčí slabiny, a proto DP Tomáše Doležala celkově považuji za zdařilou.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 18.1.2021

Podpis: _____