

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): Július OKÁLY

Název práce: **Spektrum a efektivita podpory študentov všeobecného lekárstva na lekárskech fakultách v Českej republike a Slovenskej republike**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jiří VYKOUKAL, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce vychází z konstatování, že zdravotnické systémy v Česku a na Slovensku se dlouhodobě potýkají s personální deficitem (konkrétně lékařů) a ve snaze tento deficit odstranit přijímají jako majoritní způsob řešení navyšování počtu uchazečů o studium medicíny prováděné příslušným navýšením kapitačních plateb. Tento způsob řešení se však májí účinkem, jelikož se prohlubuje nepoměr mezi počty přijatých uchazečů a absolventů a tím pádem aplikované postupy a investované prostředky nevedou ke zvýšení počtu lékařů ve zdravotnictví obou zemí. Autor přichází s hypotézou, že řešením deficitní situace (při zachování stávajících plateb) je diferencovaná kvalitativní podpora na mikroúrovni (což ilustruje příklady úspěšných praktik z některých západních zemí), která kromě problému deficitu řeší některé další průvodní problémy, podepisující se i na kvalitě života studentů, a to zejména zvyšující se výskyt depresivních onemocnění, který „příčně“ dokládá absenci mikronástrojů. V tomto smyslu je pozornost zaměřena především na mikroekonomickou situaci (příjmová otázka), kvalitu ubytování (kolej) a psychosociální podporu jako předpokládané kvalitativní impulsy schopné deficitní problém odstranit.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce takto nastíněnou hypotézu řeší formou kvantitativního, behaviorálně založeného dotazníkového šetření, jehož cílem je prokázat určitou míru korelace mezi mikronástroji kvalitativní podpory a snížením depresivní zátěže. Výsledky šetření, tj. data včetně dotazníků jsou umístěna pro větší přehlednost v samostatné excelové příloze (popsané v práci), vlastní práce pak s nimi pracuje na úrovni jejich interpretace, sumarizace a vyhodnocení. Závěry práce, podpořené vyhodnocením dat, ukazují jednak to, že nízká míra úspěšnosti studia není řešitelná výlučně na ekonomické (dokonce ani mikro) úrovni, jednak to, že existuje výraznější korelace mezi úspěšností a širěji pojatou úrovní psychosociální podpory, přičemž se dá předpokládat, že míra jejího pozitivního vlivu poroste s mírou její individualizace a racionalizace (homogenizace časové náročnosti studijního plánu, dobře organizovaný systém tutorů, větší využívání institutu individuálního studijního plánu, efektivní poradenství). Je ovšem třeba toto doplnit otázkou, do jaké míry jsou lékařské fakulty schopny tuto proměnu uskutečnit, resp. do jaké míry je tato změna podmíněna patřičnými proměnami legislativy, organizace univerzity, integrace do veřejných politik státu apod.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku, výše zmíněné oddělení dat od práce se ukázalo ku prospěchu věci, citace zdrojů je v pořádku

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Práce po poměrně dlouhé a komplikované cestě splnila cíl, který si předsevzala, a to na úrovni naplňující standard bakalářské práce. Jediným ne do konce dořešeným je problém srovnání české a slovenské situace, které je v podstatě zdůvodněno tím, že v práci je, jakkoliv se v samotné práci ukazuje, že viditelně srovnatelné prvky tu existují (např. míra výskytu individuálního studijního plánu v Česku a na Slovensku apod.), nicméně v dané výzkumné konstelaci je možné tuto výhradu považovat za vedlejší.

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Uveďte konkrétní zahraniční příklady či situace, které prokázaly korelaci mezi autorem navrhovaným řešením a zvýšením úspěšnosti absolventů studia medicíny

2. Jak by podle vašeho mínění mohlo prakticky vypadat širší zavádění individuálního studijního plánu a s jakými problémy by se mohlo setkávat ve stávajícím uspořádání studia.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum: 24. 1. 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.