

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Účinné faktory zvyšování kvality života u klientů v substituční léčbě.
<b>Autor</b>	Bc. Hana Skořepová
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Et Mgr. Amalie Lososová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>24 / max. 30</p>

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>



## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Abstrakt je jasný, srozumitelný, stručný, zachycuje všechny důležité aspekty práce.</p> <p>V teoretické části autorka mapuje substituční léčbu jako léčebnou modalitu, srovnává jí s jinými typy léčby, opírá se o domácí i zahraniční zdroje, pracuje se svou vlastní klinickou zkušeností a lety práce jako terapeut a zdravotní sestra v nízkoprahovém zařízení, terapeutické komunitě a programu substituční léčby. V druhé části mapuje kvalitu života jako jev a klíčový parametr, který je sledovaný v adiktologie, psychiatrii i celé medicíně. Opírá se o definice a nástroje WHO. Citace odborné literatury jsou korektní, pacientka se opírá o domácí i zahraniční zdroje.</p> <p>Popis zařízení, ve kterém jsou sbírána data je další částí úvodu práce, vnímám v celém kontextu práce jako důležitý, protože je odrazovým můstkem pro správné pochopení a celkovou výpověď práce. Demonstruje na klienta zaměřený styl terapeutické práce, který je vedle farmakologické části programu klíčovým faktorem změny a údravy pacientů v substitučním programu.</p> <p>Výzkumná část je postavena na vzorku 15, resp. 11 participantů, kteří jsou v programu dlouhodobě stabilizovaní. Výzkumným nástrojem byly polostrukturované rozhovory a standardizované verze dotazníků pro hodnocení kvality života WHO. Pro analýzu polostrukturovaných rozhovorů byli použity kvalitativní metodiky výzkumu</p> <p>Etické aspekty jsou v tomto typu výzkumu klíčové, protože kromě obvyklých etických otázek přebývají i otázky vztahové, když vyšetřujícím a hodnotícím subjektem je pracovník zařízení, případně terapeut participanta. Autorka tedy správně přizvala na pomoc etickou komisi, aby posoudila aspekty výzkumu a rizika. Autorka současně oslovuje v kapitole o etice výzkumu možný konflikt zájmů – já jako výzkumník, já jako pracovník.</p> <p>V praktické části pak zpracovává data participantů, která byla zjištěna z rozhovoru, analýzy dokumentace dotazníku. Smysluplně pracuje s jednotlivými kategoriemi, mapuje faktory léčby i roviny klienta.</p> <p>V závěru a diskusi participantka shrnuje poznatky výzkumu, porovnává je se zjištěními z jiných podobných výzkumů domácích i zahraničních. Jako jeden z důležitých faktorů úspěchu se jeví právě individuální práce a přístup. Celkově práci vnímám jako velmi zdařilou.</p>
<p><b>Doplňující otázky k obhajobě</b></p>	<p>1. Shrňte výhody individuálního přístupu.</p>

	2. Proč je důležitá úhrada substitučního preparátu v systému léčby a jaký má dopad na kvalitu života?	
<b>Body celkem</b>	96 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	19.11.2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>		

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56