

HODNOCENÍ RIGORÓZNÍ PRÁCE
studijní program Andragogika a management vzdělávání
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor rigorózní práce: Martin Hříbek	Oponent rigorózní práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D. DBA
Název rigorózní práce: Motivační faktory ovlivňující edukaci seniorů	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti andragogiky nebo managementu vzdělávání	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle rigorózní práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti studijního programu, nikoli popis subjektivní zkušenosti			X	
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní a aktuální odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů				X
D3	Použití vhodných výzkumných metod a nástrojů				X
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů a dat				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných údajů a dat				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry a přínos pro studijní program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek rigorózní práce			X	
F3	Adresné vyjádření o využití rigorózní práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky nebo managementu vzdělávání				X

Hodnocení rigorózní práce:

Autor předkládá práci zaměřenou na aktuální téma edukace seniorů. Cílem práce dle autora je na základě odborné literatury popsat a analyzovat oblast stáří v kontextu časové osy seniorského věku s akcentem na edukaci seniorů, didaktické aspekty a gerontagogiku. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část. Hlavním cílem empirického výzkumu je dle autora identifikovat faktory ovlivňující edukaci seniorů ve městě Jihlava a formulovat závěry a doporučení pro sledovanou oblast edukace seniorů.

Klady práce:

- Autor vhodně definuje oblasti změn, které mohou mít v seniorském věku vliv na edukaci (kapitola 1.2).
- Je zřejmé, že se autor dobře orientuje v problematice vzdělávání seniorů a jsou mu jasné specifika tohoto složitě vymezeného období.
- Zajímavé informace přináší kapitola 3.1 zaměřená na funkce vzdělávání seniorů.
- Vymezení gerontagogiky a popsání vzájemných vztahů s ostatními obory považují za vhodně zařazené do teoretické části práce.
- Kladně hodnotím použití dostatečného množství zdrojů, autor čerpá z relevantních publikací, i ze zahraničních zdrojů, opírá se o vhodnou metodologickou literaturu.

Nedostatky práce:

- V úvodu autor prezentuje řadu tvrzení, aniž by se opíral o zdroj – například: *V dnešní době si lidé představují pod pojmem senior osobu, která je na odpočinku...*
- Autorova definice stáří na straně 12 je nejasná a konkretizovat ji počtem vrásek a šedivými vlasy považují za nedostačující.
- Zdůvodnění používání pojmu senior (str. 13) nedává smysl: *Používání samotného pojmu senior je především z důvodu jeho neutrálního postavení, které pocitují právě jedinci v této etapě života.*
- Autor má jistě zkušenosti s prací se seniorskou věkovou skupinou, nicméně by práci prospělo, kdyby svá tvrzení omezil na „evidence based“ a zůstal u zaměření na svůj cíl práce. Tvrzení typu: *„Z osobní zkušenosti uvádí pana X, se kterým se zná osobně“* jsou nadbytečná a nesouvisí s cílem práce.
- Zajímavá je přehledná nabídka vzdělávací nabídky pro seniory na str. 82., bohužel je z roku 2018, tj. neaktuální, jak jsem ověřila. Pokud autor předkládá práci v roce 2020, měl by se v ní opírat o aktuální informace.
- Uzavírat jednotlivé kapitoly teoretické části práce vlastními domněnkami považují za nevhodné. Práci by spíše prospělo vyvození pregnantního závěru z prostudovaných zdrojů. Domněnky, které se neopírají o data, práci ničím neobohacují, například str. 45: *„Dále se autor domnívá, že díky tomuto učení může bezpochyby docházet k celkovému rozvoji celé osobnosti jedince“.*
- Vymezování rozdílů mezi pojmy vzdělávání a vzdělání je s ohledem na cíl práce zbytečně dlouhé, stačilo by pouhé konstatování a odkázání na relevantní autory v rámci jednoho odstavce.
- Ve výzkumných otázkách autor už předem definuje, které faktory ovlivňují edukaci seniorů – lektor, sociální status a programová nabídka – tím se zbytečně omezuje.
- Druhou výzkumnou otázku již autor v podstatě zodpověděl v rámci teoretické části práce.

- Autor uvádí na str. 79, že cílem rozhovoru je ověřit údaje získané z dotazníků, to nelze. Rozhovor nemůže nikdy ověřit kvantitativně získaná data. Autor práce se sice snaží toto tvrzení dále v textu zmírnit (*Touto odpovědí autorovi této práce pomohly odbornice potvrdit výsledky dotazníkového šetření*), ale rozhovor nemůže ani pomoci potvrdit výsledky dotazníkového šetření.
- Charakteristika města Jihlava je zbytečně řešena formou samostatné kapitoly a je zbytečně dlouhá.
- Otázka v dotazníku zaměřená na tištěné zdroje byla položena návodný způsobem.
- Analýzu dat prokládá autor nevhodně vlastními domněnkami: *Autor se domnívá, že takovým jedincům by mělo být nabídnuto společné bydlení ze strany jeho rodiny, která by mu měla bezpochyby v této těžké životní situaci být nápomocná* (str. 116).
- Doporučení jsou příliš obecná.
- Za zásadní nedostatek předkládané práce považují, že autor nepropracoval více svůj výzkum. Po první neúspěšné obhajobě sice odstranil některé zásadní chyby, ale výzkum nijak dále nerozvinul, tudíž vykazuje stále stejné problematické oblasti – návodné otázky a již předem definované faktory, které ovlivňují edukaci seniorů, tím pádem nemohl autor dosáhnout stanoveného cíle empirické části, protože faktory ovlivňující edukaci seniorů identifikoval již před vlastním výzkumem.

Na základě poznatků získaných prostudováním předložené rigorózní práce konstatuji, že její úroveň neodpovídá po odborné, obsahové i formální stránce požadavkům kladeným na tento typ prací, a proto ji **nedoporučuji k obhajobě**.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 14.12.2020 a stav kontroly Turnitin ze dne 13.12.2020. Byla nalezena významná shoda s předchozí kvalifikační prací autora, na kterou autor také odkazuje ve svém textu.

Otázky pro obhajobu:

1. Data jste sbíral v roce 2018. Myslíte si, že byste získal jiné informace dnes v souvislosti s pandemií COVID? Je možné, že již Váš výzkum v podstatě není platný?
2. Vyjádřete se prosím k zásadním metodologickým problémům Vaší práce – položené návodné otázky, předem definované faktory, snaha ověřit data z dotazníku rozhovorem.
3. Vnímáte Vaše doporučení platná i v kontextu situace 2020 či byste je nějakým způsobem upravil?

Závěrečné hodnocení práce:

Práce nespĺňuje požadavky kladené na daný typ kvalifikační práce ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání.

V Praze dne 25.1.2021

Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D., DBA