

Posudek oponenta diplomové práce

Téma diplomové práce: Kodeterminace a její úprava v českém právním řádu

Autor: Petra Gabrhelová

1. Téma a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá tuzemskou právní úpravou kodeterminace, tj. zastoupením zaměstnanců v dozorčích radách akciových společností. Práce svým rozsahem splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální. Aktuálnost tématu je dána zejména novelou provedenou zákonem č. 33/2020 Sb., která řadu praktických otázek blíže rozpracovala. Náročnost tématu je dána nejen absencí většího množství soudních rozhodnutí vztahujících se ke kodeterminaci, ale zejména množstvím otázek, které se k zajištění zaměstnanecké participace vztahují.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývá samotným pojmem kodeterminace, jejím smyslem a legislativním vývojem, aby následně obecně pojednala o postavení členů dozorčí rady volených zaměstnanci a o vzniku a zániku jejich funkce. V práci se taktéž objevují především metody analytická a deskriptivní.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za primární cíl si diplomant předsevzala „zjistit, zda je platná právní úprava nastavena tak, aby kodeterminace mohla být pro společnosti přínosem, popř. za jakých podmínek by přínosem pro společnosti byla. Budu se tedy snažit zhodnotit platnou právní úpravu a navrhnout *de lege ferenda* její možná vylepšení“ (str. 2). Mám za to, že tohoto cíle se diplomantce podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb, že diplomantka zpracovala svoji práci samostatně. V práci jsou patrné její vlastní názory. Cizí názory diplomantka místy podrobuje i vlastnímu (kritickému) úsudku.

C. Logická stavba práce

Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem osmi kapitol. Proti zvolené struktuře nemám výhrad. Považuji ji za odpovídající, přehlednou i chronologickou, a to i v rámci jednotlivých kapitol.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Citace jsou prováděny v souladu s citačními standardy. Diplomantka používá i zkrácená znění pro opakované citace týchž děl.

Práce s odbornou literaturou i judikaturou je odpovídající. Diplomantka zvolila především tuzemské zdroje, což je dáno volbou tématu práce. Nevyhnula se ani srovnání zahraničnímu. Stran práce se zdroji oceňuji, že se diplomantka zabývala také volebními řády některých společností.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka provedené analýzy je vzhledem ke zvolenému tématu odpovídající.

F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům s výhradou číslování jednotlivých kapitol. Diplomantka opomíjí mezi jednotlivými úrovněmi dostatečně rozlišit, když úvodní odstavce kapitoly řadí pod název této kapitoly, aniž by je zařadila v podkapitole o úroveň nižší, která následuje až po těchto odstavcích.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je nadprůměrná. Práce se čte plynule, gramatické chyby, překlady či interpunkční pochybení jsou v ní spíše výjimkou (např. na str. 21, 25, 40, 55). Místy diplomantka opomněla mezery mezi číslovkami označujícími konkrétní datумы.

4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Na str. 22 diplomantka zmiňuje, že právo nahlížet do všech dokladů a záznamů týkajících se společnosti náleží nikoliv každému členovi dozorčí rady, nýbrž dozorčí radě jako celku. Mohly by podle jejího názoru stanovy akciové společnosti svěřit dané

oprávnění každému členovi dozorčí rady bez dalšího, popř. mohla by tak dozorčí rada učinit svým usnesením?

Na str. 28 hovoří diplomantka v souvislosti s volebním řádem o „*podmínkách funkce*“. Co jimi myslí? Na téže straně zmiňuje diplomantka možnost „*opětovné volby*“. Co pokud stanovy společnosti o této otázce mlčí?

Na str. 35 a násl. se diplomantka zabývá možností domáhat se neplatnosti volby nebo odvolání člena dozorčí rady voleného zaměstnanci společnosti. Mohly by stanovy společnosti určit, že o neplatnosti voleb je oprávněno rozhodnout též představenstvo společnosti, resp. že je představenstvo společnosti při naplnění stanovami vymezených důvodů oprávněno volby zrušit a uspořádat nové?

Na str. 45 a násl. se diplomantka zabývá možností, aby chybějící členy dozorčí rady jmenoval soud (§ 453 odst. 1 z. o. k.), když následně správně naznačuje, že jde zejména o problém spočívající v potenciální neusnásenischopnosti dozorčí rady. V této souvislosti by se mohla blíže zamyslet nad souslovím „*nebude-li z tohoto důvodu dozorčí rada schopna plnit své funkce*“ a položit si otázku, zda (alespoň okrajově) připadají v úvahu i jiné důvody než neusnásenischopnost.

Na str. 57 diplomantka uvádí, že změnou stanov nelze zkrátit funkční období stávajících členů dozorčí rady volených zaměstnanci. Pokud by přesto valná hromada takové rozhodnutí přijala, jak na něj bude právní řád pohlížet?

Na str. 63 diplomantka s ohledem na stanovisko Nejvyššího soudu řadí otázku volby členů správní rady akciové společnosti mezi statusové otázky. Závěr, že právní úprava, jak se orgán obchodní korporace vytváří, mezi statusové otázky patří, se z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu podává i výslovněji. Ve stejném rozhodnutí však Nejvyšší soud na druhou stranu naznačil, že nikoliv každá působnost orgánu obchodní korporace naplní statusovou povahu. Věděla by diplomantka, o jaké rozhodnutí se jedná?

5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s navrženým stupněm „velmi dobře“ až „výborně“, a to v závislosti na přesvědčivosti ústní obhajoby.

Praha, 23. srpna 2020

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.
oponent diplomové práce