

Posudek konzultanta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tomáš Ulip**
Téma: **Podnikání zahraničních osob prostřednictvím odštěpného závodu**
Rozsah práce: 156 458 znaků
Datum odevzdání práce: 10. listopadu 2020 (elektronická verze)

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma řadím mezi obtížná témata. Problematika podnikání zahraničních osob prostřednictvím odštěpného závodu je zpracována jen okrajově, navíc vyžaduje znalost základů mezinárodního práva soukromého, dobrou znalost občanského práva a práva obchodního. Nezbytná je též práce s evropským právem.

2. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněny úvodem a závěrem.

Povedený úvod vymezuje cíle práce, základní strukturu práce a použité metody.

První část je věnována podnikání zahraničních osob v ČR. Autor zde shrnuje možnosti, jak zahraniční osoby mohou podnikat na území ČR, přičemž rozlišuje podnikání přímé (zahraniční osoba podniká vlastním jménem a na vlastní odpovědnost), kam spadá podnikání prostřednictvím obchodního závodu či odštěpného závodu a přeshraniční poskytování služeb, a podnikání nepřímé (zahraniční osoba nepodniká vlastním jménem a na vlastní odpovědnost), kam spadá založení české právnické osoby či přemístění sídla. Jedná se o popisnou část, jejíž zařazení nicméně vnímám jako vhodné, neboť uvádí do kontextu vlastní téma diplomové práce. Zpracování je spíše povrchní (byť na některých místech autor nsystematicky zabíhá do detailů), na druhou stranu podrobnější zpracování by vedlo k výraznému nárůstu objemu této kapitoly, což s ohledem na téma a předpokládaný rozsah diplomové práce není žádoucí.

Druhá část se zabývá vymezením odštěpného závodu. V úvodu této části se autor poměrně podrobně zabývá vymezením závodu. Není zřejmé, nakolik bylo takto podrobné vymezení potřebné pro další části práce. Dále pojednává obecně o odštěpném závodu, jeho zápise do obchodního rejstříku a jeho označení. Zvláště je pojednáno o specifických odštěpného závodu zahraniční osoby, nicméně text je v zásadě jen přepsáním úpravy rejstříkového zákona. Bylo by vhodnější pojednávat přímo o odštěpném závodu zahraniční osoby, jeho pojmenování a zápisu do obchodního rejstříku. Významný díl této části je věnován vedoucímu odštěpného závodu. Autor zde poukazuje na řadu problematických aspektů, část ovšem opomíjí (viz níže). Z pohledu čtenáře je poněkud matoucí, že na některých místech je pracováno s odštěpným závodem českého podnikatele, na jiných místech se pojednává o odštěpném závodu zahraniční osoby. Rovněž je třeba poukázat na skutečnost, že v pojednání chybí některé otázky, které jsou zpracovány až v rámci třetí části (např. uzavírání smluv, procesní aspekty, zánik), avšak lépe by zapadly do této části.

Třetí část pojednává o podnikání zahraniční osoby s pomocí odštěpného závodu v komparaci s podnikáním prostřednictvím společnosti s ručením omezeným. V rámci této části autor stručně srovnává výhody a nevýhody obou modelů podnikání. V této souvislosti se také dotýká řady aspektů podnikání prostřednictvím odštěpného závodu, o kterých dosud nebylo pojednáno a které by zasloužily delší zpracování. Přesto tuto kapitolu považuji za nejzdařilejší z celé práce.

Diplomová práce je zakončena vydařeným závěrem, kde autor shrnuje zjištěné skutečnosti.

Zvolenou základní strukturu považuji za vhodnou. U druhé části by nicméně mělo být pojednáno jen o odštěpném závodu zahraniční osoby (k nejasnostem viz výše), a to ve všech jeho aspektech (tj. nepřesouvat část problematiky do třetí části).

3. Vyjádření k práci

Zvolené téma práce a vymezení cílů v úvodu práce (i úvod samotný) vzbuzují očekávání, že předložená práce bude významným přínosem pro nedostatečně zpracovanou problematiku podnikání zahraničních osob. Toto očekávání se bohužel naplnit nepodařilo, byť z některých částí práce je zřejmé, že diplomant je taková očekávání schopen naplnit.

Zásadní výtkou je, že řada otázek zůstává téměř nedotčena. V praxi je např. dlouhodobě diskutována otázka, zda vedoucí odštěpného závodu může zmocnit jinou osobu, příp. za jakých podmínek. V práci je tato otázka nicméně zmíněna jen okrajově (s. 46). V jiných případech sice autor správně upozorňuje na problematiku právní regulaci a související otázky, avšak své pojednání končí tím, že představuje názory literatury, aniž by zaujal postoj (např. zápis zahraniční osoby z EU podnikající v ČR do obchodního rejstříku, s. 8-9, rozsah zástupčího oprávnění vedoucího odštěpného závodu, s. 33-34), příp. takový postoj zaujme, ale nepodloží argumenty (např. otázka postavení vedoucího odštěpného závodu jako osoby v postavení obdobném členovi statutárního orgánu, s. 32). Vytknout je třeba rovněž nekritické přejímání závěrů Nejvyššího soudu (otázka plurality vedoucích odštěpného závodu, s. 34).

Za velmi dobrý nápad považuji komparaci podnikání zahraniční osoby prostřednictvím odštěpného závodu a společnosti s ručením omezeným. Zpracování ovšem není ideální. Zařazení procesních aspektů do této části není optimální, lépe by se tato problematika vyjímala v rámci pojednání o odštěpném závodu (druhá část). Rovněž další aspekty existence, fungování a zániku odštěpného závodu jsou pojednány pouze v této části. I v těchto případech by bylo vhodnější o problematice pojednat v rámci analýzy odštěpného závodu.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo popsat a analyzovat právní aspekty podnikání zahraničních osob prostřednictvím odštěpného závodu a identifikovat případné problémy. Zároveň bylo cílem srovnání podnikání prostřednictvím odštěpného závodu s jednou zvolenou formou podnikání zahraničních osob v ČR (oba cíle s. 1). Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout zčásti, když autor na řadě míst zůstává jen na povrchu a analýza je omezená (v jednotlivostech viz výše).
Samostatnost při zpracování tématu	Není důvod pochybovat, že by autor nepracoval samostatně.
Logická stavba práce	Zvolené uspořádání co do základního členění považuji za vhodné a funkční, nicméně ke zpracování jednotlivých částí mám řadu poznámek (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	Problematika podnikání zahraniční osoby prostřednictvím odštěpného závodu je v literatuře zpracována zcela nedostatečně a diplomant tak byl nucen pracovat jen s omezeným množstvím zdrojů. Cizojazyčné zdroje jsou využity jen okrajově. Citace jsou provedeny korektně způsobem pro vědecké práce obvyklým.
Hloubka provedené analýzy	Není dostatečná, viz výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá. Text je plynulý a srozumitelný, gramatické chyby se v textu nevyskytují, překlepy se objevují jen výjimečně. Rušivě působí občasná, spíše nahodilá vytučnění (např. SRO na

5. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jaké argumenty by mohly svědčit pro to, že i podnikající zahraniční osoby se sídlem v EU se musí zapisovat do obchodní rejstříku (s. 8 – 9)? Je závěr o absenci zápisu v souladu s evropským právem?
- Autor ve své práci dospívá k závěru, že odštěpný závod „...svého současného významu nabyt až s rekonstrukcí soukromého práva a s účinností občanského zákoníku.“ (s. 16). Z čeho tak dovozuje?
- Jaké argumenty svědčí pro a proti vnímání vedoucího odštěpného závodu jako osoby v obdobném postavení člena statutárního orgánu (s. 32)?
- Musí být vedoucí odštěpného závodu „lokálním zástupcem“ (s. 34)?
- Je možné, aby byl zřízen odštěpný závod bez vedoucího odštěpného závodu?
- Jaké následky jsou spojeny se situací, kdy je jako smluvní strana označen odštěpný závod (v diplomové práci řešena problematika označení odštěpného závodu jako účastníka řízení, s. 44 a násl.)?
- Může vedoucí odštěpného závodu zmocnit jinou osobu, příp. za jakých podmínek?

6. Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji klasifikovat velmi dobře nebo dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 18. prosince 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

konzultant diplomové práce