

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

Martin Koudela

Nároky cestujících v letecké dopravě podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 261/2004

Datum odevzdání práce: 18. listopad 2020

---

### **I. Aktuálnost a náročnost tématu**

Diplomant si pro svou diplomovou práci zvolil téma nároků cestujících v letecké dopravě, které je pro neustále se vyvíjející judikaturu Soudního dvora EU i vnitrostátních soudů neustále živé. Téma diplomové práce hodnotím jako vhodně vybrané a diplomanta chválím za pohotovou reakci na dopad pandemie onemocnění COVID-19 na osobní leteckou přepravu. Jako školitelka mohu potvrdit, že v době výběru tématu a vypracování prvního konceptu práce byly tyto okolnosti zcela neznámé.

### **II. K vytyčeným cílům a obsahu práce**

Diplomant si vymezil za cíl zhodnotit na základě analýzy praktické aplikace efektivitu a proporcionalitu aktuální právní úpravy nároků cestujících v letecké dopravě ve vztahu k povinnostem leteckých dopravců.

Autor nejprve uvádí do tématu práce historickým exkurzem do vývoje mezinárodního práva v oblasti práv cestujících v letecké přepravě. Používá přitom deskriptivní metodu vhodně kombinovanou s metodou srovnávací a analytickou, zejména při vysvětlení vztahu mezi nařízením 261/2004 a Montrealskou úmluvou.

Stěžejní část své práce věnuje diplomant unijní hmotněprávní úpravě, tj. nařízení 261/2004<sup>1</sup>. Začíná popisem legislativního procesu a hlavních změn původního návrhu Evropské komise, kterých bylo během sjednávání v Radě a v Evropském parlamentu dosaženo. Z hlediska aplikační praxe považuji tuto část za velmi přínosnou, neboť přispívá k pochopení a správné interpretaci pravidel v souladu s cíli a účely, za kterými byla přijata.

Autor dále sleduje i praktický dopad jednotlivých ustanovení nařízení 261/2004, resp. jejich interpretace Soudním dvorem EU na chování leteckých dopravců (např. dochvilnost letů – viz str. 21). Analýzu praktických dopadů unijní legislativy na práva cestujících a povinnosti přepravě vhodně doplňuje srovnáním s právní úpravou mimo EU, zejména v USA a Kanadě. Ve výsledku tak má práce širší dosah, než si autor sám klade za cíl, což ale není rozhodně na škodu. Diplomant se podrobně věnuje klíčovým otázkám výše náhrad a vymezení mimořádných okolností jakožto stěžejního aspektu liberace provozovatelů, zejména ve světle judikatury SDEU. Aktuální problémy aplikační praxe autor hodnotí na pozadí návrhu novely nařízení 261/2004.

Hmotněprávní aspekty nároků cestujících v letecké přepravě doplňuje autor aspekty procesními, zaměřuje se přitom zejména na praxi dotčených vnitrostátních subjektů, soudních mimosoudních, přičemž poukazuje i na řadu systémových nedostatků a nejednotnost

---

<sup>1</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. 2. 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letu a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91.

vnitrostátní judikatury k přípustnosti dovolání. Zde bych autorovi vytkla určitou roztržitost vnitřní struktury diplomové práce – kapitolu 4.3 by bylo vhodnější zařadit do kapitoly 3.

V závěru práce autor shrnuje dílčí závěry, k nimž dospěl na základě analýzy právních předpisů, judikatury SDEU i vnitrostátních soudů a ostatních zdrojů, např. statistických údajů. Oceňuji vlastní úvahy a názory autora na to, jakým směrem by se měla ubírat nová právní úprava, případně praxe dotčených orgánů.

### **III. Ke kritériím hodnocení práce**

K obsahové stránce diplomové práce mám jen drobné připomínky. Přehlednosti práce by přispělo, kdyby byly některé kapitoly spojeny. Např. kapitola 2.8.4 by se podle mého názoru lépe hodila do závěru práce nebo jako dílčí závěr kapitoly 4. V řízeních o náhradách cestujících se nezdá vyskytuje přeshraniční prvek (místo plnění přepravní smlouvy, bydliště cestujícího, sídlo přepravce), proto v procesní části postrádám alespoň stručnou zmínku o pravidlech mezinárodní soudní příslušnosti a základních interpretačních vodítkách stanovených judikaturou SDEU.

Velmi kladně hodnotím práci autora s odbornou literaturou, včetně zahraniční, judikaturou SDEU a vnitrostátních soudů a dalšími informačními zdroji, včetně legislativních návrhů a souvisejících dokumentů (např. stanoviska rakouské vlády).

Rozsah předkládané práce splňuje podmínky kladené na diplomovou práci. Diplomová práce je sepsána srozumitelně, autor používá styl odpovídající odbornému právnímu pojednání, pravopisné chyby a překlepy se objevují jen výjimečně. Poznámkový aparát, seznamy použité literatury a judikatury jsou vyhovující.

### **IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

S výjimkou postřehů uvedených výše, nemám k diplomové práci další výhrady či připomínky.

Při obhajobě by diplomant mohl stručně shrnout, jak je judikaturou SDEU vykládáno místo plnění přepravní smlouvy v letecké dopravě, tj. kde mohou v řízeních s přeshraničním prvkem cestující žalovat nároky vůči přepravcům.

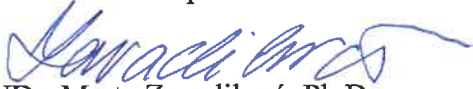
### **V. Doporučení práce k obhajobě**

Diplomant sepsáním diplomové práce projevils své schopnosti samostatné práce, schopnost analyzovat určité právní otázky a v neposlední řadě i znalost zvoleného tématu. Diplomovou práci pokládám za zdařilou a způsobilou k úspěšné obhajobě.

### **VI. Navržený klasifikační stupeň**

Diplomová práce naplňuje cíle vytyčené v jejím úvodu diplomantem. Předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobrý až výborný v závislosti na výsledku obhajoby.

V Praze dne 30. prosince 2020

  
JUDr. Marta Zavadilová, Ph.D.