

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

Název bakalářské práce: Komparace malých, středních a velkých her u elitních hráčů dorosteneckého fotbalu z pohledu zatížení.	
Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Comparison of small, medium and large games for elite youth football players in terms of load.	
Autor práce	Bc. Miloš Zerzán
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	PS
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D. (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. David Bujnovský, Ph.D.
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D. (KSH)
Akademický rok	2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje potřebné informace ve všech svých kapitolách včetně praktických doporučení.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část obsahuje kapitoly, které mají úzký vztah k problematice práce samotné. Tato část práce je z velké části postavena na zahraničních literárních zdrojích, což zvedá kredit práce, resp. zvyšuje odbornost práce. Avšak napříč touto prací se občas vyskytují tvrzení postrádající logiku (např. str. 29 předposlední věta). Vzhledem k osnově této kapitoly bych očekával více informací o věkové kategorii dorostu (obecná doporučení skladby tréninkové jednotky, týdenního mikrocyklu; konkrétních cílů tréninkového procesu). Dále bych očekával vyšší podíl výzkumných informací o pohybovém zatížení, monitorovaném pomocí GPS, aplikovaný u mládežnických dorostových kategorií.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	13

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cíl a hypotézy práce jsou vhodně interpretovány. • Žádost o vyjádření etické komise, zmíněná v přílohách práce, nezahrnuje měření pomocí GPS systému • v kap. 4.4 chybí bližší/detailní popis organizace tréninku v jednotlivých hrách, což je nezbytné například z důvodu replikace výzkumu (např. organizace při hrách 1v1 – kolik hřišť, branek, dodržení IZ:IO nebo 10na 10, když hráčů je pouze 18) • V této části práce zcela chybí kapitola týkající se zpracování dat. • v kap. 4.8 bych uvítal přehlednější výčet sledovaných jevů 	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <ul style="list-style-type: none"> • výsledky práce jsou přehledně zpracovány v tabulkách a grafech • bohužel v celém textu práce (zejména v teoretické části) chybí často odkazy v textu na tabulky, grafy a obrázky • názvy některých tabulek se opakují, což nesmí být • použité boxploty ve výsledkové části nejsou nikterak v práci vysvětleny • kap. 5.3 silně připomíná chybějící kapitolu o zpracování dat v metodice práce. Navíc jsou zde verifikovány hypotézy, což by mělo být až v diskuzní části. • Domnívám se, že Kruskal Wallisův test (neparametrická anova) s následným hodnocením posthoc testů by byla vhodnějším statistickým nástrojem pro hodnocení sledovaných efektů • kap. 5.4 praktické doporučení by měla být poslední součástí diskuzní části. • str. 67 nelze zcela souhlasit s první větou posledního odstavce. O zvyšující se průměrné rychlosti pohybu velmi rozhoduje také velikost prostoru!! • v diskuzní části autor vhodně konfrontuje svá zjištění s předchozími výzkumy zejména zahraničního charakteru. Nicméně v této části práce postrádám jaksi hlubší úvahy/myšlenky/vysvětlení zjištěných skutečností ze strany samotného autora 	
<p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma práce je v současném výzkumu aktuální a atraktivní s vysokou mírou publikačních výstupů. Zjištění předložené práce lze považovat za přínosná do klinické praxe.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? 	13

<ul style="list-style-type: none"> • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Po formální stránce jsem nezjistil v práci nikterak zásadní nedostatky či hrubé chyby.	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (79 bodů; lze měnit na základě obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Práce po formální stránce splnila požadavky na ni kladené. Student prokázal schopnost vypracovat samostatně (s dílčím přispěním vedoucího práce) závěrečnou práci výzkumného zaměření. Práce řeší aktuálně velmi zajímavé téma monitorování externího pohybového zatížení hráčů fotbalu s ohledem na odlišné formáty utkání/her. Po obsahové stránce vykazují jednotlivé kapitoly práce velmi dobrou úroveň. Avšak z hlediska logické struktury práce doznává studie jistých nedostatků (absence kapitol či jejich špatná struktura).

Práci doporučuji /~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

1. Popište organizaci tréninkové jednotky při hrách malých forem.
2. Uveďte možná vysvětlení/příčiny nepotvrzených hypotéz.
3. Uveďte příklad týdenního makrociklu (zápas sobota-sobota) s ohledem na počet TJ, zvolené formáty hry, kondiční cíle, intenzitu a objem zatížení dle parametrů z GPS pro kategorii U17.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

21.1.2021 Praha