

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Komparace malých, středních a velkých her u elitních hráčů dorosteneckého fotbalu z pohledu zatížení	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Comparison of small, medium and large games for elite youth football players in terms of load	
Autor práce	Bc. Miloš Zerzán
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	Denní
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PaedDr. Tomáš MALÝ, Ph.D (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. David Bujnovský, Ph.D. (LSM)
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jakub Kokštejn, Ph.D.
Akademický rok	2020/21

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt diplomové práce je vhodně strukturovaný a přináší základní informace o cíli práce, aplikované metodice, stručných výsledcích a formulaci závěru. Limity abstraktu jsou formální nedostatky (nevysvětlené zkratky před jejich používáním a správné označení měřicího zařízení GPSports).</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	23
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Teoretický rozbor práce je nadstandardní vzhledem k diplomové práci. Přináší množství poznatků využitelných pro odbornou i vědeckou praxi. Autor prokázal vysoký míru analytické práce při fragmentaci textu. Teoretický rozbor práce je sestaven na 27 stranách. Má logickou strukturu a vysoké zastoupení relevantních referenčních zdrojů. Za limitu teoretického rozboru práce bych považoval a očekával formulaci vlastního problému, respektive aktuální stav poznání řešené problematiky v domácích podmínkách.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	16

<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce je jasně definován, hypotézy práce jsou postaveny metodologicky správně s možností jejich verifikace. Obsahově a v souladu s aktuálně platnou teorií vidím problematickou formulaci H4. Metodika práce vzhledem k výběru populace a metod získávání výzkumných údajů je nadstandardní a umožňuje plnou replikaci výzkumu. Na druhé straně absentuje zmínka o způsobu zpracování výzkumných dat, která je prezentovaná až ve výsledkové části (str. 63-65).</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>První část výsledků práce je prezentována velmi srozumitelně s adekvátně vyváženou textovou, grafickou a tabulkovou formou. Výsledková část přináší velké množství cenných informací pro klinickou praxi a odborný, respektive vědecký směr. Celkovou kvalitu této části práce devalvuje umístění kapitoly 5.3. Statistická analýza, která již měla být popsána v části Metodika práce. V následné výsledkové části práce měly být uvedeny tabulky a obrázky citlivě doplněné o induktivní statistické postupy. Také v uvedené části práce je malé množství formálních nedostatků:</p> <p>V tabulce 12 (str.59) a obrázku 11 (str. 57) si myslím, že se jedná o technickou chybu měření HR, nakolik minimální hodnota HR = 105 tepů, neodpovídá reálným hodnotám a podmínkám. Po formální stránce by měla být tabulky č. 12 a 13 uvedené na jedné straně jako celek. Kapitola 5.4 Doporučení do praxe by měla být buď poslední částí diskuse, nebo součástí formulace závěrů diplomové práce. Diskuse je stručnější, ale obsahuje přímou konfrontaci získaných výsledků s aktuálním výzkumem. Očekával bych ještě vyšší míru názorů autora na dané výsledky (míru vlastní názorové invence).</p>	
<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce mě vysoký potenciál, společenský a odborný přínos. Verifikace, objektivizace externího a interního zatížení v herních podmínkách elitních mladých hráčů je aktuálním vědeckým a odborným problémem.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? 	5

<ul style="list-style-type: none">• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?• Je práce logicky uspořádána?• Má práce dobrou jazykovou úroveň?• Je práce z formálního hlediska bez chyb?• Jsou správně používány zkratky?• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Vybrané problematická místa po formální stránce jsem již zmínil v textu.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře (78 bodů)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Výběr tématu, její relevantnost a způsob jeho řešení vysoce oceňuji. Rovněž i penzum práce, které diplomant odvedl pro její sestavení. Avšak navzdory vysoké snaze a komplexnímu řešení uvedené problematiky se nevyhnul několika obsahovým a formálním nedostatkem. Diplomant pracoval samostatně s adekvátní součinností se školícím pracovištěm.

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji k obhajobě~~

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Jaký máte názor a popište výhody / nevýhody metod získávání kondice u hráčů (specifická vs. nespecifická).

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

21.1.2021

Tomáš MALÝ, Ph.D.