

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Lenka Čížková
Téma práce:	Monistická struktura akciové společnosti ve světle připravované novely zákona o obchodních korporacích
Rozsah práce:	92
Datum odevzdání práce:	24. 6. 2020

- Aktuálnost (novost) tématu** Diplomantka zvolila za téma své diplomové práce právo obchodních korporací, konkrétně jednu ze dvou alternativ organizační struktury akciové společnosti. Zabývá se jak českou právní úpravou, tak vybranými zahraničními úpravami (zejména angloamerickými), v nichž má monistický organizační systém své historické kořeny. Aktuálnost tématu zvyšuje skutečnost, že změna úpravy monistické struktury akciové společnosti je jedním z významných přínosů novely zákona o obchodních korporacích (zák. č. 33/2020 Sb.) účinné od 1.1.2021. Téma lze proto označit za aktuální.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Zpracování tématu předpokládá nejen znalost a promyšlení současné a budoucí tuzemské právní úpravy monistické organizační struktury akciové společnosti, ale též zvolených zahraničních úprav. Je současně náročné na širší teoretické znalosti z oboru práva obchodních korporací. Předpokládá též shromáždění a analýzu značně širokého souboru judikatury, a to opět nikoli jen české, ale i zahraniční. Diplomantka se nevyjádřila k použitým **metodám**. Z posuzovaného textu vyplývá, že použila jednak metoda deskripce, dále i metodu analytickou a dílčím způsobem i metodu syntézy. Dílčím způsobem byla využita i metoda komparace a částečně i metoda historická. Zvolené metody v zásadě odpovídají zaměření a cílům diplomové práce.
- Formální a systematické členění práce** Diplomová práce je členěna systematicky a přehledně. Diplomantka zahajuje pojednání o monistickém systému řízení ve světě, v jehož rámci se zabývá monistickým systémem v úpravě států USA, ve Spojeném království a v Itálii. Pokračuje současnou úpravou monistického systému v České republice a navazuje úpravou monistického systému ve znění novely zákona o obchodních korporacích. V závěru jsou shrnuty hlavní názory, k nimž autorka dospěla zpracováním svého tématu.
- Vyjádření k práci** Předložený text svědčí o zájmu diplomantky o zvolené téma, dobré přípravě a o hlubším seznámení se zvolenou problematikou.
- Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou formulovány v úvodu na s. 11. Diplomantka si zejména klade výzkumnou otázku, zda a případně do jaké míry novela zákona o obchodních společnostech a družstvech vyřeší problémy úpravy dosavadní a umožní tak monistickému systému, aby představoval
--------------------	---

	<p>rovnocennou a funkční alternativu k systému dualistickému. Následně formuluje další výzkumné otázky. Analýza vytčených problémů je zejména obsahem 3. kapitoly a shrnutí hlavních myšlenek je obsaženo v závěru (s. 105 až 109). Lze tudíž konstatovat splnění cíle diplomové práce.</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Diplomantka konzultovala jak strukturu práce, tak některé problémy, které v ní řešila, s vedoucí diplomové práce. Při její tvorbě postupovala samostatně. Práce prošla kontrolou plagiátorství.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Stavba diplomové práce je logická. Autorka postupuje od zahraničních úprav v úpravě tuzemské. V rámci pojednání o české právní úpravě pak od současné právní úpravy k právní úpravě budoucí. V závěru (viz výše) shrnuje své hlavní poznatky.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Seznam použité literatury je dostatečně rozsáhlý. Zahrnuje nejen hlavní české prameny z oblasti komercialistiky vztahující se k pojednávanému tématu, ale i úctyhodný okruh zahraniční odborné literatury, a to nejen anglické či americké provenience, ale též italské odborné prameny. Diplomantka využila i českou judikaturu, a to rozhodnutí Ústavního soudu ČR, Nejvyššího soudu ČR a Vrchních soudů, dále rozhodnutí amerických soudů a soudu Spojeného království. Kromě uvedených využila i další zdroje (s. 121). Na použitý zdroj je odkazováno v souladu s citačními pravidly.</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Kapitoly pojednávající o zahraničních úpravách mají převážně popisný charakter. I tak bylo jejich zpracování náročné vzhledem k tematickému rozsahu a složitosti materie, v níž bylo nezbytné se zorientovat a nutnosti pracovat s cizojazyčnou odbornou literaturou a judikaturou. Některé judikáty jsou ale již letité (např. s.19, s. 35) a bylo by na místě uvést, zda se v tomto ohledu judikatura neposunula dále. Více prostoru pro vlastní úvahy měla autorka v dalších kapitolách věnovaných českému právu. V pojednání o současné právní úpravě monistického modelu prokázala dobrý přehled o názorech českých komercialistů. Na sporné otázky působnosti jednotlivých orgánů (stautárního ředitele, správní rady) poukazuje, ale svůj vlastní názor na ně výrazněji neprezentovala. Provedená analýza tudíž mohla být v těchto partiích hlubší. Svě vlastní názory uvádí autorka poněkud více ve 3. kapitole pojednávající o úpravě monistického systému ve znění novely zákona o obchodních korporacích (např. na s. 67 nabízí úvahu stanovit počet členů správní rady v závislosti na výši kapitálu – má být</p>

	zřejmě „základního“ kapitálu či na s. 68 ve vztahu k výkonu vysílacího práva, příp. na s. 72 ohledně jmenování člena správní rada soudem, i když se se zde vyjádřeným autorčíným názorem neztotožňuji, naproti tomu s názorem vyjádřeným na s. 74 souhlasím). S jistou výhradou lze tudíž konstatovat, že hloubka provedené analýzy je dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Posuzovaná diplomová práce neobsahuje grafy ani tabulky. Vzhledem k jejímu zaměření jejich využití není nutné. Úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ odborného textu.
Jazyková a stylistická úroveň	Po gramatické stránce má práce dobrou úroveň, místy ale obsahuje formulační nepřesnosti (např. s. 27 poslední odstavec) a drobné chyby v interpunkci.

5. **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě** Z dílčích připomínek lze uvést tyto: terminologicky problematické je vymezení českého ekvivalentu amerického pojmu *corporation*. S autorkou lze souhlasit v tom, že nezahrnuje podnikatelské entity uvedené na s. 14 (první odstavec shora). Na druhou stranu nelze ani v právním prostředí USA označit (veřejnou) obec či školu za akciovou společnost (zřejmě půjde o veřejnou, resp. veřejnoprávní korporaci). Z terminologického úhlu pohledu lze též upozornit, že má být rozlišováno mezi „pravomocí“ a „působností“ orgánů (např. s. 14 a další). Místo termínu „zřízení“ je na místě pracovat s pojmem „ustavení“ korporace (např. s. 16). Z věcného hlediska neobsahují kapitoly věnované zahraničním úpravám nepřesnosti či obsahová pochybení. Pokud jde o pasáže zaměřené na české právo, autorka pečlivě popsala postup legislativního procesu ve vztahu k zákona č. 33/2020. K její poznámce o novelách dalších předpisů (kromě zákona o obchodních korporacích) lze dodat, že významná (i z hlediska praktického) je zejména změna tzv. rejstříkového zákona, která se týká tzv. neaktivních obchodních společností.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Kdo má „opět vyzvat“ akcionáře (s. 68), který má akcie s vysílacím právem, aby jmenoval nového člena správní rady? A jaký bude postup, pokud akcionář své právo nevykoná (člena do správní rady nevyšle) a počet členů správní rady poklesl pod polovinu?

Mohla by diplomantka konkretizovat svůj závěr na s. 76 ohledně zakotvení rozdělení členů správní rady na exekutivní a neexekutivní, a to zejména z hlediska vlivu tohoto rozdělení na posouzení jejich odpovědnosti?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře až výborně, přičemž konečná klasifikace závisí na vystoupení diplomantky při obhajobě

V Praze, dne 8. července 2020

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce