

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Glamping jako nová forma cestovního ruchu a analýza jeho potenciálu v Česku

Autor práce: Bc. Tereza de Wolfová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce je poměrně jednoduchý, tedy analýza a charakteristika nového směru udržitelného cestovního ruchu - glampingu. Považuji to za správné, i vzhledem (jak autorka správně konstatuje) k teprve počátečnímu stavu zkoumání problému v rámci českého nejen geografického výzkumu. Výzkumných otázek je celkem pět, všechny jsou vhodně zvoleny a pro práci přínosné a autorka je zodpověděla. Drobné doplnění by si zasloužily diskutované pull a push faktory glampingu, kde svoji roli hraje zcela jistě i nostalgie (především v našem prostředí, což autorka i v analytické části zmiňuje) a také působení genia loci. Tento pojem je sice použit na str. 58 ovšem bez vysvětlení a navíc v nesprávném gramatickém tvaru.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autorka pracuje s dostupnou českou a zahraniční literaturou na dobré úrovni. Téma práce je v odborné literatuře zatím poměrně málo diskutované a proto prací především geografických je málo, používá tedy také dostupné internetové zdroje. Pracuje s nimi dostatečně kriticky a jejich závěry používá i v praktické části práce. Autorka se snaží o citování všech zdrojů jak tištěných, tak i internetových. Ne vždy se však vypořádává s přímým citováním, většinou cituje nepřímou, i když se jedná doslovnou citaci, většinou i správně uvedenou kurzívou, chybí však označení strany. Pak není rozdíl mezi přímou a nepřímou citací např. str 12 nebo 22. Citace pak téměř úplně chybí v kapitole 2. 7. charakteristika zájmového území (zde pouze ocitován Vystoupil 2006, ale nepřesně nikoli jako Atlas CR, ale jen jako dílčí mapa rajonizace. V této kapitole charakterizuje stručně i vývoj CR u nás, ale začíná až 20. stoletím, což není zcela přesné (to co je obsahem charakteristiky lze datovat již do poslední čtvrtiny 19. století) a i zde až na jednu výjimku chybí citace. V závěru je hodnocen i cyklus destinace, sice jen okrajově, ale v metodickém úvodu jeho vysvětlení nenajdeme.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autorka dostatečně popisuje metodiku práce a používá i vhodných metod, především kvalitativního výzkumu (řízené rozhovory, zúčastněné pozorování, terénní výzkum). Vzhledem k epidemiologické situaci nemohla většinu rozhovorů uskutečnit přímo na místě a část jich uskutečnila telefonicky, což však snižuje jejich přínos pro práci. Omezit musela i návštěvu jednotlivých objektů, tedy zúčastněné pozorování a terénní výzkum. Další metodou je pak pečlivá analýza především internetových zdrojů, která vedla k zmapování všech glampingových lokalit v Česku a pojmová analýza vyhledávaných pojmů v rámci GoogleTrends. V těchto případech se však jedná spíše o

kvantitativní výzkum, což je v rozporu s tvrzením autorky, že použila kvalitativní výzkum.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Přínosné je hodnocení aspektů glampingu i jeho potenciálu v příštím období. Ověřuje jak typologii návštěvníků i objektů s literaturou a dochází ke správným závěrům, které jsou originální a naznačují odlišnosti glampingu u nás a v zahraničí. Většina grafických prvků je vhodně zvolena a potvrzuje a doplňuje závěry, ke kterým autorka došla, např. přehledná mapa českých glampingových areálů nebo příslušné tabulky s hodnocením profilu návštěvníku glampingu. V této souvislosti s charakteristikou návštěvníku, kde převažují mileniálové (narození po roce 1980) a pak babyboomers (1946-1964) mě trochu chybí zhodnocení generace druhé poloviny 60. a především 70. let tedy tzv. Husákových dětí u nás a jejich vztahu ke Glampingu, který by mohl být velmi zajímavý i ve vztahu k jejich dospívání a víkendovým pobytům v přírodě na chatách a chalupách.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

V závěrech práce jsou dostatečně zodpovězeny výzkumné otázky i dokladováno splnění cíle práce. Autorka správně interpretuje výsledky své analýzy, která je provázaná jak se závěry, tak i teoretickou částí práce. Je konstatována určitá odlišnost především v charakteristice objektu, jejich využití i návštěvníků v Česku oproti zahraničí a také zavedeným definicím v literatuře. Z dílčích zjištění je zajímavá to, že čeští turisté vyhledávají dovolenou dříve než ti zahraniční (graf 4), což je důležité i z marketingového hlediska. Přínosné je také zhodnocení sezóny 2020 a jejího ovlivnění pandemií COVID 19 včetně přehledu v tabulce č. 21.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (*vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.*)

Tyto formální náležitosti jsou spíše slabší stránkou jinak zdařilé práce. Vyskytuje s v ní řada stylistických (spíše neobratností) a formálních nedostatků a některé grafické prvky nejsou zvoleny příliš šťastně. Naopak kladně hodnotím vlastní upravené grafy a schémata nebo tabulky (které jsou však často uvedeny jako obrázek např. obr. č 1, 3, 5). Přínosné jsou i fotografie jak autorky, tak i převzaté (bylo by vhodné doplnit některé netradiční formy glampingu např. domy či kopule).

Z hlediska stylistiky je někde použita nepřilíš vhodná ich forma navíc spojená s trpným rodem (kapitola 3. 1.)

Důkazem lepší orientace autorky v angličtině než v češtině je str. 23 a označení krále Jamese V., tedy krále Jakuba V. Skotského. V historickém exkurzu by bylo vhodné doplnit i kavalírské cesty evropských i českých šlechticů v 16. a 17. století.

Autorka se snaží používat správné odborné pojmy, s tím, že glamping nepřekládá, což ani nejde, ale považují za nevhodné použití pojmů camp, campování a camping, jako anglismů i proto, že ostaní

pojmy používá v češtině.

Na str. 35 použít výraz američtí obyvatelé asi ve smyslu občané USA případně Kanady což by bylo vhodnější. Na str. 36 Dominikánská republika není ostrov (stát na ostrově Hispanola spolu s Haiti).

Na str. 63 je použit výraz německé Sudety a také Egerland, nepovažuji to za vhodné a bez bližšího vysvětlení je to spíše zavádějící. Egerland tedy Chebsko (někdejší Chebský kraj) podle mapy spíše Karlovarský kraj je pojem, který se v současnosti používá v jiném významu a především v historických pracích.

Str. 64 použití nespisovného fotek místo fotografií.

Str. 66 přírodní park Česká Kanada není maloplošné chráněné území. V této souvislosti by bylo vhodné přidat k práci seznam zkratk.

Autorka sice převážně používá správně zkrácený název Česko, ale ve snaze ho nepoužívat často, se nevyhne ani pojmu Česká republika což v této souvislosti nelogické (např. str. 67).

Str. 69 není zcela srozumitelný či spíše nevhodně zvolený výraz horké kádě.

Str. 79 spíše než použít spojení základní pilíř vzniku glampingu spíš použít zdroj nebo jiný výraz.

Str. 90 nerozumím konstatování, že glamping je využíván skupinami žen na rituály, které zaznělo bez vysvětlení v odpovědi jedné respondentky.

Mapy převzaté ze serveru glampinghub jsou poměrně málo čitelné a jen částečně vypovídají o rozmístění glampingových aktivit a jsou tak spíše ilustrační.

Drobné chyby jsou i v seznamu literatury (GROE malými písmeny), chybí citace práce Zelenka, Pásková 2002 (možná jde o chybu v citaci uvnitř práce)

Tabulka č. 7 by měla být sloučena s tabulkou 6, takto je vnímání dat poměrně zkresleno různou velikostí krajů resp. především Prahy.

V rámci přílohy seznamu všech glampingových objektů jsou použity nestandardní zkratky některých krajů (PAK, PLK)

Treehouse Sněžník zcela určitě nebude v Kraji Vysočina nýbrž v Pardubickém kraji

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce je zdařilým a originálním vstupem do problematiky glampingu u nás. Autorka nejen dobře zpracovala teoreticko-metodologické problémy, ale díky rozsáhlé (celkem má práce přes 100 stran textu plus přílohy) analytické části také podrobně analyzovala stav glampingu v Česku a navrhla i vlastní rozdělení jednotlivých objektů, které je vhodné pro naše území, pokusila se i o geografickou analýzu rozmístění jednotlivých objektů. Zajímavé jsou i závěry k změnám v glampingu v roce 2020 v rámci covidové krize. Přínosem jsou i některé grafické prvky (tabulka objektů, mapa jejich rozmístění) i zařazení glapingu v rámci udržitelného cestovního ruchu. Navrhuji, aby autorka alespoň

část práce publikovala v příslušných odborných časopisech např. v Czech journal of Tourism nebo v Geografických rozhledech. Sice v závěrech práce není naznačeno další možné směřování výzkumu, ale bylo by velmi vhodné v něm dále pokračovat, protože potenciál rozvoje glampingu je velmi vysoký u nás i v zahraničí.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jak si představujete ideální objekt pro glamping a myslíte si, že existují rozdíly ve vnímání galmpingu v Česku a v zahraničí?

Která další témata by bylo možné rozvinout v případném pokračování vašeho výzkumu Glampingu?

Datum: 17. 1. 2021

Autor posudku: RNDr. Tomáš Burda, Ph.D.

Podpis: