

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Diana Vondráková**  
Téma: **Spořitelní a úvěrní družstvo jako obchodní korporace**  
Rozsah práce: 131 587 znaků  
Datum odevzdání práce: 17. 6. 2020

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zvolené téma patří mezi náročnější, a to vzhledem ke skutečnosti, že problematika spořitelních a úvěrních družstev (dále též jen družstevních záložen) je v literatuře zpracována velmi omezeně. Náročnost tématu zvyšuje také fakt, že jeho zpracování vyžaduje dobrou znalost jak (obecného) korporálního práva, tak speciální regulace družstevních záložen (a minimálně obecnou znalost úpravy bank). Téma je možné označit jako aktuální, neboť problematika regulace družstevních záložen zaměstnává jak zákonodárce, tak orgán dozoru (Českou národní banku) téměř nepřetržitě.

### **2. Formální a systematické členění práce**

Předložená diplomová práce je rozdělena do tří částí, které jsou doplněné stručným úvodem a závěrem.

První část pojednává obecně o obchodní korporaci s cílem ukotvit družstvo mezi obchodní korporace. To je s ohledem na zvolené téma, kdy je důraz kladen na korporální stránku spořitelních a úvěrních družstev, vhodné. Potenciál této části nicméně zůstal nevyužit, neboť pojednání je velmi stručné a základním znakům družstva se věnuje jen zkratkovitě (necelé dvě strany).

Druhá část je věnována historii družstevních záložen. V tomto případě je problematika zpracována přehledně a zdůrazněním problematického vývoje na přelomu tisíciletí zajišťuje dostatečný podklad pro vysvětlení novel relevantní regulace v nedávné minulosti (viz zejm. kapitola 3.1.7 Omezující opatření).

Těžištěm diplomové práce je třetí část věnovaná stávající právní úpravě spořitelního a úvěrního družstva. Příliš ambiciózní cíl zvolený v úvodu práce (zhodnotit úpravu spořitelního a úvěrního družstva jako celek, viz níže bod 4) se nutně projevil v mělkém zpracování zvoleného tématu. Diplomantka v této části stručně pojednává o založení, vzniku, orgánech, vzniku členství, členském vkladu i zrušení a zániku spořitelních a úvěrních družstev. Přitom se ovšem z velké části omezuje na přepis vybraných ustanovení příslušné právní úpravy, aniž by text nabízel analýzu a návrh řešení sporných či nejasných otázek (např. pojednání o představenstvu družstva má 10 řádků, stejný rozsah je věnován úvěrové komisi). Volba problematiky potom zčásti působí nahodile (v případě orgánů družstva např. vůbec není pojednáno o kontrolní komisi či členské schůzi).

Lze uzavřít, že zvolená struktura je obecně vhodná, třetí část nicméně měla být koncentrována na vybrané otázky, příp. výrazně rozšířena a prohloubena. Práci navíc zbytečně zatěžují opakované a nevhodné odkazy na zákonná ustanovení (podrobně viz níže, bod 4), které bylo možné omezit ve prospěch hlubší analýzy tématu.

### **3. Vyjádření k práci**

Diplomantka si zvolila nesnadné téma, kdy byla nucena pracovat jen s omezeným počtem zdrojů. To je třeba ocenit.

Nicméně, jak bylo uvedeno výše, snaha pojednat téma v celé šíři umožnila diplomantce pouze obecné, nedostatečně hluboké zpracování. Přitom zvolené téma nabízí mnoho prostoru pro zamyšlení, jaké odchylky od obecné regulace úprava spořitelních a úvěrních družstev obsahuje a

zejm. zda jsou takové odchylky odůvodněny specifickým postavením těchto subjektů práva (viz např. v práci zmíněný nálezn Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/16).

Kladně je třeba hodnotit skutečnost, že diplomantka ve své práci zohledňuje i aktuální legislativní vývoj (např. novelu zákonem č. 163/2020 Sb., která nabyla platnosti krátce před odevzdáním práce či návrh novely zákona o bankách, sněmovní tisk č 559/0).

V podrobnostech viz níže.

#### 4. Kritéria hodnocení práce

<b>Splnění cíle práce</b>	Cílem práce je posoudit právní úpravu spořitelního a úvěrního družstva, porovnat tuto právní úpravu s obecnou úpravou obchodních korporací a v jejím rámci s obecnou úpravou družstev (s. 1). Diplomová práce se dále „snaží nalézt odpověď na otázku, kdy je právní úprava spořitelního a úvěrního družstva shodná s právní úpravou jednotlivých typů obchodních korporací, případně konkrétního družstva, a v jakých znacích se spořitelní a úvěrní družstvo řídí právní úpravou speciální, současně s hlubším rozbohem takové úpravy.“ (s. 2). Stanoveného cíle se podařilo dosáhnout pouze zčásti. Jak bylo uvedeno výše, snaha pojednat o úpravě spořitelního a úvěrního družstva v celém rozsahu vedla k tomu, že se s hlubším rozbohem úpravy v diplomové práci setkáme jen omezeně.
<b>Samostatnost při zpracování tématu</b>	Není důvod se domnívat, že by předložená diplomová práce nebyla zpracována samostatně.
<b>Logická stavba práce</b>	V tomto směru v zásadě nelze nic namítnout.
<b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b>	Citace literatury jsou provedeny důsledně. Nadbytečně působí velké množství přímých citací, a to jak literatury, tak právních předpisů. Není rovněž zřejmé, proč jsou poznámky pod čarou „zapleveleny“ četnými odkazy na právní úpravu. Taktéž je nejasné, z jakého důvodu jsou zčásti používány zkratky právních předpisů, zčásti je však vypisován jejich plný název (toto se týká zejm. zákona č. 87/1995 Sb., jehož opakované označování celým názvem, tj. „zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů“, v poznámkách pod čarou práci nadměrně a nedůvodně zatěžuje). Větší pozornost by měla být věnována zpracování citací literatury. V případě kolektivních děl je možné uvádět jen část autorů, výčet autorů je však potom třeba doplnit údajem „a kol.“ (viz např. citace díla Právo obchodních korporací či Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vyd.).  Cizojazyčné zdroje nejsou zohledněny, s ohledem na téma práce to nicméně nebylo nezbytně nutné.
<b>Hloubka provedené analýzy</b>	Analýza tématu měla být hlubší (viz výše).
<b>Jazyková a stylistická úroveň</b>	Text je přehledný, diplomantka se vyjadřuje srozumitelně. Gramatické chyby či překlepy se v práci téměř nevyskytují.

## 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### • Otázky k zodpovězení při obhajobě

- V práci jsou opakovaně zmiňovány úpravy, ke kterým v právní regulaci družstevních záložen došlo s cílem zamezit negativním důsledkům činnosti družstev, jež nastaly na přelomu tisíciletí (např. s. 23). Jakou regulaci považuje diplomantka za nejvýznamnější a proč?
- Diplomantka uvádí, že stav, kdy člen družstva vkládá do družstevní záložny jen symbolický vklad, je stavem nežádoucím, neboť danému členu chybí pocit sounáležitosti s družstevní záložnou (s. 23). Jak je možné takovému stavu zabránit? Je určení minimální výše vkladu odůvodněno specifickým postavením spořitelního a úvěrního družstva?
- Diplomantka zmiňuje, že by bylo vhodné zvážit vyloučení úpravy zjednodušeného založení (nový § 561a OZ) pro družstevní záložny (s. 35 – 36). Jaké argumenty podporují takový závěr?
- Podle § 6 odst. 11 zákona o spořitelních a úvěrních družstvech člen voleného orgánu odpovídá věřitelům, není-li v důsledku porušení povinnosti členem voleného orgánu družstvo schopno plnit své splatné dluhy (též s. 42). Je možné v obecném korporačním právu najít paralelní institut?

### • Doporučení/nedoporučení k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

### • Navržený klasifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře až dobře, a to podle průběhu obhajoby.

V Praze dne 18. července 2020

JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.

oponent diplomové práce