

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Anna Hájková**

Název práce: **Porovnání funkcí sporttesterů určených pro řízení a kontrolu parametrů pohybu ve vodě**

Předložená diplomová práce A. Hájkové má 70 stran textu, 9 tabulek, 27 obrázků a 34 literárních zdrojů. V seznamu literatury jsou nesprávně uvedena jména (Miler, Landwehr, Vojtech), není důsledně dodržena předepsaná citační norma ČSN ISO 690 (např. č. 10 a 27). Citace zdroje č. 13, 25, 32 v textu chybí. V seznamu literatury chybí citovaný Edwards (1996) na str. 17 a stěžejní odkaz [www.swimmo.cz](http://www.swimmo.cz). Některé internetové odkazy nefungují např. č. 28, str. 26. Nelze dohledat ani přesnou citaci na str. 12.

Práce je přehledně uspořádána. V textu se objevují drobné nedostatky v dodržování pravidel českého pravopisu (např. str. 26, 28). Některé překlady nebo přepis internetových stránek nepůsobí příliš zdařile str. 23, 26 nebo naopak není proveden překlad (název tab. č. 1). Na straně 36 a 37 se text neodkazuje na správné tabulky. Objevují se terminologické nepřesnosti v odborném jazyce, nedůslednost v pojmech TF/SF (str. 24, 25, 33, 35, 73).

Teoretická část práce je zpracována na 24 stranách. Je trochu na škodu, že autorka nezmiňuje sporttestery jiných výrobců (např. Sigma iD.TRI, Suunto Spartan) nebo jiné modely konkrétních výrobců, které jsou vhodné do vodního prostředí (např. Garmin Swim2). Jsou popsány pouze 3 vybrané sporttestery, které by spíše měly být zařazeny v kapitole Metodika práce.

Cíl a úkoly práce jsou studentkou vhodně definovány. Řešený problém je zajímavý a originální, avšak získání adekvátních a ověřených výsledků je trochu diskutabilní a nejednoznačné vzhledem ke zvolené metodice práce.

V metodické části studentka uvádí antropometrické parametry probandky, avšak ty nejsou pro daný výzkum relevantní. Na škodu práce je, že podmínky pro sběr dat nejsou stejné (čehož si je studentka vědoma), že nejsou použity statistické metody (vzhledem k malému počtu měření). Není jasné, jakým způsobem bude např. hodnocena spolehlivost měření sporttesterů, jak budou sporttestery uživatelsky hodnoceny (tabulka s hodnocením je uvedena až v diskusi).

Výsledková část je prezentována pomocí obrázků a tabulek. Přehledné jsou tabulky na str. 65 – 67, ve kterých autorka porovnává jednotlivé sporttestery.

Diskuse je obsáhlá, studentka konfrontuje výsledky s teorií, odpovídá na výzkumné otázky. Hodnocení sporttesterů je subjektivní, hodnoceno pouze autorkou práce. Závěry mají shrnující charakter. Autorka mohla nastínit doporučení a návrhy, jejichž realizace by v dalším výzkumu pomohla řešit zkoumaný problém. Práci lze tedy považovat za pilotní studii.

Kontrola původnosti DP systémem Turnitin a v SIS byla provedena.

Přes uvedené výhrady diplomová práce vyhovuje kladeným požadavkům a předloženou práci k obhajobě doporučuji.

Navržená klasifikace: Velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Domníváte se, že zjištěná data z porovnávaných sporttesterů (SF/TF, délka, čas) jsou spolehlivá a zda lze z jednoho měření daného tréninku vyvozovat objektivní závěry?
2. V práci uvádíte rozdíl uplavaných vzdáleností naměřených sporttestery oproti skutečným vzdálenostem v souvislosti intenzitou plavání. Mohl by být ještě jiný důvod?
3. Proč byla zvolena varianta testování 3 tréninky s jedním sporttesterem v jednom týdnu?

V Praze, dne 21. 1. 2021

Eva Peslová