

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Bouška
Téma práce:	Finanční arbitr
Rozsah práce:	177 842 znaků
Datum odevzdání práce:	9. 12. 2020 (tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma diplomové práce zvolil téma, které lze považovat za velmi živé a aktuální, a to především z důvodu neustále se rozšiřující pravomoci finančního arbitra. Teprve v posledních letech se z finančního arbitra stává orgán řešící relevantní množství sporů. Současně je s postavením finančního arbitra spojena celá řada sporných otázek, a to zejména ve vztahu ke sporům z oblasti životního pojištění. Práce má tedy vysoký teoretický i praktický potenciál. Z těchto důvodů lze volbu tématu u diplomanta ocenit.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost, zvolené téma vyžaduje pro odpovídající úroveň zpracování především teoretické znalosti z oblasti finančního práva (konkrétně z oblasti práva finančního systému, bankovního práva, pojišťovacího práva a práva kapitálového trhu), dále pak z oblasti teorie práva, práva ústavního, práva správního a práva unijního. Lze konstatovat, že dostupných zdrojů měl diplomant relativní dostatek, byť nejde o téma, které by bylo v minulosti uceleně zpracováno. Diplomant v úvodu uvádí metody, z nichž vychází, přičemž se jedná zejména o metodu analýzy, syntézy, komparace a deskripce. Využita je rovněž statistická metoda. Uvedené metody lze vzhledem k tématu práce považovat za zcela adekvátní.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou vedle základních a formální náležitostí zahrnuty tři kapitoly, které se nadále vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Úvodní kapitola je věnována obecným otázkám činnosti finančního arbitra a základním pojmům. Stěžejní částí práce je kapitola druhá, která pojednává o konkrétních oblastech rozhodovací činnosti finančního arbitra. Ve třetí kapitole autor zhodnocuje institut finančního arbitra jako takový, a to z pohledu efektivity činnosti a jeho přínosu.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako lehce nadprůměrnou. Domnívám se, že se autorovi podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného fungování finančního arbitra, a to při poměrně kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s literaturou a judikaturou. Zejména oceňuji vlastní invenci v rámci části druhé kapitoly a v rámci kapitoly třetí. Věcná a obsahová stránka práce jsou rovněž na velmi dobré úrovni, byť se autor určitých zjednodušení a nesprávných závěrů nevyvaroval. Negativně naopak hodnotím místní popisnost práce, lokální nevyváženost obsahu (kdy jsou obsahově stejně významné oblasti poněkud disproporční) a určité formální a jazykové nedostatky. Systematická stránka práce je naopak na velmi dobré úrovni. Předloženou diplomovou práci považuji za přínosnou (minimálně přibližně v první polovině, resp. třetině, kdy je patrná autorova širší invence), doporučuji ji k obhajobě a hodnotím ji stupněm velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil hlavní cíl následovně: „Cílem této práce je tedy vytvořit určité komplexní pojednání o povaze Finančního arbitra, jako subjektu veřejné moci i o jeho činnosti.“. Tento cíl považuji za částečně splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 340 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 17 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl. Na základě namátkové kontroly protokolů jsem dospěl k závěru, že práce není plagiátem.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám žádné podstatné výtky. Osnova práce působí přehledně a uspořádaně.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je poměrně široký (228 poznámek), seznam použité literatury je dostačující, použité citace však jsou v zásadě v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu převážně dostatečná. Především v pozdějších kapitolách mohla být témata rozpracována hlouběji.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako nadprůměrnou a standardní. Určitých dílčích formálních nedostatků se autor zcela nevyvaroval.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni, pochybení jsou obsažena v malé míře.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) V čem se nejvíce liší postavení finančního arbitra v České republice ve srovnání se „vzorovým“ institutem ve Velké Británii (FOS)?

2) Jaký je podle autora hlavní rozdíl mezi poučovací povinností soudu a finančního arbitra? Čím vším je při rozhodování vázán soud a čím finanční arbitř?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou .

V Praze dne 13. ledna 2021


JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
vedoucí diplomové práce