

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Bouška Jan
Téma práce:	Finanční arbitr
Rozsah práce:	177 842 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	9. prosince 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z nefiskální části finančního práva, a to téma týkající se finančního arbitra. Jde o téma nikoli nové, ale o téma aktuální, a to s ohledem na neustále se měnící působnost finančního arbitra a jeho rozhodovací činnost. Diplomová práce na téma „Finanční arbitr“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které je v odborné literatuře zpracovávané, a proto je třeba se zaměřit pouze na jeho určité aktuální aspekty. Diplomant musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního práva, ale i soukromého a správního práva. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohl mít diplomant dostatek, a to zejména odborné publikace, relevantní právní předpisy a internetové zdroje (zvláště ty publikované samotným finančním arbitrem). Zpracovat téma je možné kvalitativní metodou a použít zvláště analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu. Převažovat by neměla metoda deskriptivní.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce se z formálního hlediska skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, tří částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu použitých zdrojů, seznamu příloh a příloh. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a v anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém diplomant uvádí cíle diplomové práce („vytvořit určité komplexní pojednání o povaze Finančního arbitra, jako subjektu veřejné moci i o jeho činnosti... .. bych pak rád došel k určitým závěrům porovnávacím činnost finančního arbitra a její výsledky s účelem právní úpravy a také se současným stavem oblasti finančních služeb a potřebami, které do něj vkládá společnost“), popisuje strukturu diplomové práce a uvádí použité metody, následuje část věnovaná obecně finančnímu arbitrovi. Druhá část diplomové práce se zaměřuje na rozhodovací činnost finančního arbitra. Předmětem třetí části diplomové práce je zhodnocení institutu finančního arbitra. V závěru diplomové práce diplomant hodnotí, zda naplnil cíle práce.

4. Vyjádření k práci

V **první části** diplomové práce se diplomant zabývá samotným institutem finančního arbitra a řízení před ním a řízení s tímto řízením související (soudní a exekuční řízení). Kvituji, že nejde pouze o popis právní úpravy, ale diplomant jednotlivá ustanovení analyzuje, hodnotí a uvádí vlastní právní závěry. Zajímavá je například jeho úvaha o subsidiárním použití rozkladového řízení na řízení o námitkách (str. 24-25 diplomové práce).

Druhá část je zaměřena na rozhodovací činnost finančního arbitra. Diplomant uvádí, že shrne „předmět sporu a rozhodovací praxi každého druhu sporu, k němuž má Finanční arbitr věcnou příslušnost tak, jak jsou vymezeny v § 1 Zákona o finančním arbitrovi“. Ve skutečnosti však všechny druhy sporů nevymezuje, zaměřuje se pouze na tři oblasti, a to na platební služby, elektronické peníze a spotřebitelský úvěr. Platebním službám se diplomant věnuje velmi detailně, ostatním dvěma tématům už nikoliv. U elektronických peněz ani neuvádí žádné rozhodnutí finančního arbitra, ačkoliv v úvodu části tvrdí, že se bude u každé oblasti zabývat

i rozhodovací praxí finančního arbitra. V případě spotřebitelského úvěru sice určitá rozhodnutí finančního arbitra uvádí, ale pouze velmi obecně a detailně je neanalyzuje. Část tak působí nedopsaným dojmem, jakoby diplomant neměl dostatek času na její dokončení.

Ve **třetí části** diplomové práce diplomant hodnotí institut finančního arbitra, a to primárně pomocí kvantitativní metody – srovnáním se soudy. Tento přístup diplomanta považuji za originální, nicméně sám diplomant si je vědom limitů, které použití této metody přináší. Diplomant dochází k závěru, že finanční arbitr je ekonomicky nevýhodný, ovšem poukazuje na jeho jiné výhody pro spotřebitele.

Celkově k diplomové práci je možné uvést, že z diplomové práce je zřejmé, že se diplomant daným tématem podrobně zabýval. Oceňuji diplomantovu analýzu provedenou v části první diplomové práce, kde diplomant uvádí relevantní řádně odůvodněné závěry. Zklamán jsem byl naopak z části druhé, která působí nedokončeně a hlubší analýza v ní chybí. Domnívám se, že diplomant vytvořil mírně podprůměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantem se domnívám, že práce tento cíl naplnila jen částečně, jak ostatně sám uvádí diplomant v závěru práce. Diplomant vytvořil komplexní pojednání o povaze finančního arbitra, nicméně již detailně neanalyzoval jeho rozhodovací činnost.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Je patrné, že diplomant přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomanta, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení.</p> <p>Práce byla zhodnocena systémem Theses s tím, že bylo nalezeno 340 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce (7146 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to zejména v názvech a textu právních předpisů.</p> <p>Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 17 %, shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 3 % a počtu 78 slov v nejdelším úseku podobnosti. Vykazovaná shoda je zejména v názvu a textu právních předpisů, příp. text je řádně citován. Velká shoda je i ohledně názvů zdrojů v seznamu zdrojů a v poznámkách pod čarou.</p> <p>Práce podle mého názoru není plagiátem.</p>
Logická stavba práce	<p>Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna. V práci by však neměla být kapitola, která se člení pouze na jeden bod (kapitola 2.2).</p> <p>Struktura osnovy je logická a přehledná.</p>
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant používal odbornou tuzemskou literaturou, internetové zdroje, právní předpisy, judikaturu a ostatní

	zdroje. Domnívám se, že, co se týká literatury, mohlo být použitých zdrojů více včetně zdrojů zahraničních. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji v první části za dostatečnou, v dalších částech za nedostatečnou. V dalších částech práce není úzká oblast analyzována detailně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je doplněna přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se vyskytují minimálně (např. str. 11 „č. 500/2005 Sb.“ nebo str. 25 „zařazením Finančního arbitra“) Stylistická úroveň je uspokojivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomant měl odpovědět na tyto otázky:

- V bodu 2.3.2 se diplomant zaměřuje na „spory z poplatků za vedení úvěru“. O jaké poplatky jde, a to v kontextu čl. 11 odst. 5 Listiny základních práv a svobod? V jakém významu používá pojem „poplatky“ zákon o spotřebitelském úvěru?
- Mohl by diplomant blíže rozvést své tvrzení o rozšíření působnosti finančního arbitra do daňové oblasti (ke str. 62 diplomové práce)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako dobrou.

V Praze dne 26. prosince 2020

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce