

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Konsumace online pornografie v souvislosti se spokojeností v partnerském vztahu: korelační studie
Autor	David Hájek
Vedoucí práce	Jaroslav Vacek
Oponent práce	Petra Vondráčková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt	Abstrakt je velmi stručný a příliš obecný, nemá valnou vypovídací hodnotu. Chybí zejména popis metod a výzkumného souboru.	2 / max. 5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury	Zdůvodnění práce je logické, a ačkoliv se neopírá o odbornou literaturu, je akceptovatelné. Teoretická část se velmi dobře čte, vychází z aktuální literatury, nicméně využívá téměř výhradně přehledové a popularizační zdroje dostupné v českém jazyce. To považuji za velké omezení zejména v kapitole 1.4, kde se autor má podle nadpisu teoreticky věnovat hlavnímu problému celé práce, tedy spokojenosti ve vztahu v souvislosti s konzumací pornografie, ale vlastně tak nečiní, protože v dostupné české literatuře žádnou odbornou práci neobjevil. Kapitoly jsou na první pohled členěny logicky, ale jejich obsah se prolíná a neodpovídá zcela použitým nadpisům, což platí pro kapitoly 1.1 až 1.2 – např. popis mechanismu systému odměny v mozku je natolik obecný, že bych ho nečekal v kapitole Kontroverze online pornografie, ale mnohem dříve. Žádné klíčové téma teoretické části vlastně nechybí, ale jejich zpracování je poněkud zmatené a celkově povrchní. Klíčové pojmy jako pornografie, spokojenost nebo závislost jsou sice probrány, ale poněkud málo systematicky, povrchně a nekriticky.	9 / max. 20
Použité metody a logika struktury práce	Zdůvodnění cíle a výzkumných otázek teoretickou částí sice není přesvědčivé, ale jsou formulovány jasně, srozumitelně a nepříliš široce. Metody se zdají být vzhledem k cíli zvoleny vhodně. Autor nepoužil zmiňovaný stratifikovaný náhodný výběr, ale samovýběr, který je pro korelační studii dostatečný. Za největší slabinu práce považuji nejasnou operacionalizaci spokojenosti v partnerském vztahu. V popisu metod totiž chybí podrobný popis a zdůvodnění jednotlivých otázek použitého dotazníku, otázky jsou pak sice patrné z prezentace výsledků, to ale	10 / max. 20

	nelze považovat za dostatečné. Validitě a reliabilitě se autor explicitně nevěnuje.	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků	<p>Výsledky jsou prezentovány spolu s popisem souboru v jediné dále nestrukturované kapitole. Použité grafy nemají jednotný formát, také by ve většině případů bylo vhodnější použití relativních namísto absolutních počtů, zejm. pokud autor srovnává výskyt určitého jevu u různých skupin (graf č. 4 a 11). Některé grafy nemají logicky seřazené hodnoty, takže z nich nejsou na první pohled patrné rozdíly v distribuci (graf č. 12 a 13).</p> <p>Samotné výsledky autor na několika místech hned diskutuje (přidává vlastní interpretaci anebo srovnává s literaturou) – na str. 21, 24, 25.</p> <p>Tabulka na str. 30 nemá kromě ilustrace použité metody žádnou funkci a považuji ji za nadbytečnou, související popis výpočtu z-skóru a jejich distribuce pak vyvolává obavu, zda se autor nedopustil chyby, když mu nevychází průměrná hodnota 0.</p> <p>Spokojenost ve vztahu mohla být také pojata šířeji nebo alespoň vypočítán celkový skór spokojenosti na základě odpovědí na pět zvolených klíčových otázek.</p> <p>Rozhodně je škoda, že autor zůstal pouze na popisné úrovni statistického zpracování a nepoužil např. korelace nebo další matematicko-analytické postupy.</p> <p>Diskuze je velmi stručná, ale oceňuji, že neobsahuje žádnou zbytečnou omáčku a zabývá se přímo tím, čím má. Autor zde tedy porovnává vlastní výsledky s jedinou jemu dostupnou srovnatelnou prací a načrtává možnosti vylepšení vlastní práce.</p>	11 / max. 30
Etické aspekty práce	Zdá se být v pořádku.	8 / max. 10
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.	Práce má aktuální téma, z formálního hlediska je bez závažných chyb, je úplná. Rozsahem je na dolní hranici akceptovatelnosti. Vzhledem k nízké propracovanosti teoretické části, nedostatečné rešerši zahraniční literatury a strohé diskuzi nepřináší v podstatě nic nového.	7 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předložená bakalářská práce se zaměřuje na velmi aktuální téma z oblasti vlivu nových technologií na život člověka. Ačkoliv je psána čtivě, po odborné stránce je spíše podprůměrná. Teoretické části chybí hlubší rešerše, předložené informace nejsou podrobeny kritice a nejsou navzájem konfrontovány, obsah jednotlivých kapitol se navíc vzájemně nesystematicky prolíná. Praktická část vykazuje několik nedostatků, které činí výsledky jen obtížně prakticky využitelné, za nejzávažnější z nich považují nejasnou operacionalizaci spokojenosti v partnerském vztahu (chybí popis a zdůvodnění použitých otázek, není definována míra spokojenosti, nejsou využity matematicko-analytické metody pro zjištění vztahu spokojenosti s konzumací online pornografie). Výrazná samostatnost autora ve zpracování bakalářské práce (téměř žádné konzultace s vedoucím) si spolu s dlouhou přípravnou fází (práce na poslední chvíli) vybraly svou daň. Ačkoliv je samotné téma aktuální a tzv. sexy, metodologický záměr velmi slibný, a získaná data relativně bohatá, potenciál nebyl zdaleka využit a celá práce působí spíše dojmem narychlo spíchnuté seminárky, která byla učesána gramatickou a stylistickou spíše než odbornou a metodologickou kontrolou. A to je rozhodně škoda.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ačkoliv na základě výsledků konstatujete, že sledování pornografie se spokojeností ve vztahu v podstatě nesouvisí, z grafů se zdá, že rozdíl existuje a je patrný zejména v podílu těch, kteří jsou spokojeni zcela a spokojeni pouze částečně (viz grafy 13 až 15). Proč jste se rozhodl tomuto jevu ve výsledcích nevěnovat? A čím si ho vysvětlujete? 2. Máte nějaká praktická doporučení pro odborníky, jak se sledováním online pornografie pracovat? 	
Body celkem	47 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	27. 8. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	Jaroslav Vacek	