

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Konzumace online pornografie v souvislosti se spokojeností v partnerském vztahu: korelační studie
<b>Autor</b>	David Hájek
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je neúplný chybí v něm základní informace o realizovaném výzkumu (výzkumný soubor, metody sběru dat).</p>	2 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Text teoretické části působí neuspořádaně. Například v první kapitole věnované samotné závislosti už autor uvádí charakter jednotlivých položek u nadměrného užívání pornografie, což dle mého názoru spíše tematicky spadá do kapitoly závislost na sexu. Poznámka, že zneužívání pornografie není výsadou jen jedinců se slabou vůlí v kapitole nelátkové závislosti, spíše spadá do další kapitoly závislost na sexu. V teoretické části mi také chybí podrobná rešerše vlivu pornografie na partnerské vztahy. Autor zde uvádí jen několik výzkumů. Není mi jasné, zda se autor věnuje jen pornografii nebo závislosti na pornografii. Velkým nedostatkem celé práce je, že autor důsledně necituje literaturu, ze které čerpá.</p>	7 / max. 20

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Pro větší přehlednost tématu by bylo lepší, kdyby autor použil tabulku, kde by více popsal charakteristiky probandů. V designu výzkumu také postrádám bližší popis dotazníku, který byl k výzkumu použit.</p>	<p>10/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Prezentace výsledků je méně srozumitelná a přehledná. Výsledky nejsou prezentovány přesně dle výzkumných otázek a chybí názvy jednotlivých částí výsledků. Také nevím, zda je šťastné sledovat vliv pornografie na partnerské vztahy u tak nesourodé skupiny sledující pornografii jednou za rok a jednou denně. Diskuze je velmi krátká. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek. Výsledky porovnává s jedním realizovaným výzkumem. Očekávala bych, že výsledky budou prezentovány s dalšími realizovanými výzkumy.</p>	<p>10/ max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce velmi stručně diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce pojednává alespoň částečně aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Obsahuje všechny klíčové části, některé však jsou málo propracované (není dle mého názoru provedena rešerše zahraniční literatury, chybí podrobnější popis výzkumného souboru, popis dotazníku). Dle mého názoru jak teoretická, tak praktická část není psaná příliš přehledně. Diskuze je nejslabším místem práce.</p>	<p>6 / max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Práce pojednává o aktuálním problému v kontextu oboru. Obsahuje všechny klíčové části, některé však jsou málo propracované (není dle mého názoru provedena rešerše zahraniční literatury, chybí podrobnější popis výzkumného souboru, popis dotazníku). Dle mého názoru jak teoretická, tak praktická část není psaná příliš přehledně. Otázkou je, zda je šťastné propojit dohromady podle mého názoru nesourodou skupinu uživatelů pornografie (sledujících denně nebo jen párkrát do roka). Diskuze je nejslabším místem práce, je velmi krátká a autor diskutuje výsledky své práce pouze s jedním českým výzkumem.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaký je praktický přínos vaší práce?</li> <li>2. Jak byste diskutoval výsledky vaší práce s výzkumy podobně zaměřenými realizovanými v zahraničí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	43 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	19. 8. 2019	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56