

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Důsledky hraní Massively Multiplayer Online Games v partnerském vztahu
<b>Autor</b>	Bc. Zuzana Očadlíková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Abstrakt je kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Text je přehledně a srozumitelně napsán. Autorka se věnuje jak tématu partnerských vztahů, tak tématu MMORPG her. Kapitola MMO mě zaujala svou přehledností a poměrně podrobnou charakteristikou tohoto tématu. Autorka čerpá z velkého množství zahraničních zdrojů. Jediné, co bych jí mohla vytknout je citace jen jedné studie sledující prevalenci MMO. To jich neexistuje více?</p>	<p>20 / max. 20</p>

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně a přehledně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Oceňují závěrečné shrnutí získaných dat podle výzkumných otázek. Diskuze je dalším silným článkem tohoto výzkumu. Autorka uvádí silné a slabé stránky práce, výsledky diskutuje s již realizovanými výzkumy. Na závěr navrhuje i další možnosti výzkumu v této oblasti.</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu	15/ max. 15

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Celkově jde o velmi zdařilou práci, která se věnuje aktuálnímu a zajímavému tématu závislosti na online hrách. Text celé práce je přehledně zpracovaný, zvláště oceňuji kapitolu popisující MMO hry. Z práce je vidět, že se autorka tématem zabývala do hloubky. Výsledky jsou prezentovány přehledně. Oceňuji závěrečné shrnutí výsledků dle výzkumných otázek. Diskuze je dalším silným místem práce, ve které autorka diskutuje slabé a silné stránky výzkumu, výsledky výzkumu s dalšími již realizovanými studii i možnosti dalšího výzkumu.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaká doporučení pro práci adiktologům byste formulovala na základě vašich výsledků?</li> <li>2. Pro myslíte, že se hraní online her neprojeví na intenzitě návštěv kulturních a společenských akcí?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	96 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	25. 8. 2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	PhDr. Petra Vondráčková, PhD.	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56