

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku **Blanka Říhová**

Pracoviště katedra politologie

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Kristýna Michálková**

Název BP **Irské referendum o zrušení osmého dodatku ústavy 2018**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce v zásadě odpovídá záměru formulovanému v tezích. Za vhodné pokládám, že autorka téma zúžila a nevěnovala se třetímu „problému“, který v tezích naznačila, tedy do jaké míry se referendum „vztahovalo k zákonu“. V tomto ohledu vedlo zpracování tématu k upřesnění původního záměru, což odpovídá nejen skutečnosti, ale je důležité i interpretačně.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	C
Jazyková a stylistická úroveň práce	F
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	B
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	E

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete své hodnocení:

Pokud jde o formální stránku textu, jedná se po stylistické stránce o průměrný až podprůměrný text, který má jeden zásadní nedostatek: autorce se zjevně nepodařilo udělat závěrečnou korekturu textu, neboť četnost gramatických chyb ve shodě podmětu s přísudkem je až zarážející (viz s. 14, 21, 22, 23,

25, 37) - v předloženém textu jsem po několika stránkách přestala chyby tohoto druhu počítat. Tady autorka naprosto selhala, a pokud by byla možnost vrátit kvůli temto nedostatkům text k přepracování, rozhodně by to bylo vhodné.

Autorka rovněž nesjednotila psaní názvů politických stran (používá např. označení Progresivní demokraté i Pokrokoví demokraté – s. 15), rovněž některé odkazy v textu nedávají smysl, pokud jsou uvedeny pouze rokem. Menší nedostatky se týkají skutečnosti, že autorka překládá všechny anglické texty (to je jistě v pořádku), ale název dvou podkapitol (4.1 a 4.2) ponechává v angličtině, byť překlad je zcela bezproblémový s ohledem na obsah sdělení (jinak tomu je samozřejmě u jednotlivých typů kampaní a názvů politických stran). Podobně není v textu vždy udržena stejná forma přepisu anglických, resp. irských názvů (někdy je na prvním místě uvedeno irské označení, někdy nejprve anglické apod.).

Pokud jde o tabulky v textu, ty výklad doplňují a autorka na údaje v nich uvedené skutečně v textu odkazuje. Pouze formálně bych podotkla, že je běžné, aby číslo tabulky a její název byly uvedeny před tabulkou a nikoli pod ní. Tam je zvykem uvádět zdroj dat, resp. informace o tom, odkud jsou v tabulce uvedená data převzata, či do jaké míry je tabulka výsledkem práce autora textu.

Vzhledem k uvedeným pochybením navrhuji hodnotit text v této části souhrnně stupněm E.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	D
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	C
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	D
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení E a F vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Výklad vychází z obecného definování problému, tj. referenda, což by bylo zcela přijatelné, pokud by tématem byla problematika referend a aplikace tohoto „postupu“ na konkrétní případ. Otázkou ale je, zda je skutečně toto hlavním cílem práce. Dle mého názoru má předložený text zásadní nedostatek, a to je zřejmá „nerozhodnost“ autorky, čemu se chce vlastně věnovat. Práce vyvolává dojem, že je jejím tématem referendum a aplikace této „metody rozhodování“ na konkrétní situaci v Irsku roku 2018, ale stejně – jak odkazuje hned v úvodu - by hlavním cílem analýzy měla být problematika potratů. Pak by referendum 2018 bylo kontextem k tomuto tématu. Jistá neujasněnost těžiště práce vede k tomu, že nejprve se autorka věnuje referendu, resp. přímé demokracii (viz první možnost), pak přechází k problematice potratů ve specifickém kontextu irské společnosti a politické scény (viz důraz v úvodu a druhá část práce, tedy případová studie). Nevyjasněnost priorit výzkumu pak oslabuje text jako celek, což vede k tomu, že referendum je představeno velmi stručně (budiž, je

to práce bakalářská), ale ne zcela adekvátně dvěma hlavními otázkám práce (viz úvod), jež si autorka klade. Obě „analytické části“ práce jsou tak propojeny spíše formálně a text je povytce deskriptivní.

Konkrétní analýza zvoleného irského případu pak převádí pozornost spíše k společenské situaci a kontextu, což lze ocenit. Rozhodně v této části je práce ucelenější a přehlednější, byť i zde text mnohdy působí spíše jako slovníková hesla z Wikipedie. Stranou ponechám fakt, že autorka v úvodu k irskému politickému systému zmiňuje hlavní politické strany, ve vlastní „analýze“ pak ale odkazuje i na další, které však mezi „hlavní“ zjevně nezařazuje, byť se jejich postojem zabývá. I v této oblasti zpracování by si text zasloužil lepší vnitřní provázanost. Podobně autorka zaměňuje oprávněné voliče s počtem těch, kteří se účastnili referenda (na s. 34 se uvádí celková účast a následně informace o počtu oprávněných voličů, kteří hlasovali proti návrhu, byť z logiky výkladu se údaj zjevně vztahuje „pouze“ k těm, kteří se referenda účastnili). I tato připomínka jen dokládá, že textu chybí korektura.

Závěrečné tvrzení, jako to o nemožnosti (zkoumaného) referenda „sloužit jako nástroj k vyřešení problému“ (s. 46), pak ukazuje, že autorka nepochopila funkci ani význam konkrétního typu referenda a směšuje několik interpretačních rovin, které jsou ale vázané na obsahově odlišné typy tohoto „způsobu rozhodování“ (o různých typech referend se ale správně zmiňuje v úvodu práce). Rovněž vyčítat státu, že „nemohl zajistit, aby se voliči informovali z relevantních zdrojů a literatury“ (s. 39) je naivní. Podobně výrok o nemožnosti potvrdit, že referenda mají „negativní dopad na menšiny“, neboť – ve studovaném případě – „na interrupci dosáhne větší počet žen“ (s. 40), není interpretačně přesvědčivý.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená práce je pokusem přiblížit problematiku přístupu k potratům v Irské republice v současnosti, resp. v souvislosti s referendem o zrušení článku ústavy, k němuž došlo roku 2018. Samotné tematické zaměření práce je nesporně vhodně zvolené, výsledné zpracování ale ukazuje, že autorka oscilovala mezi společenskou závažností tématu a významem prostředku k řešení, tedy analýzou role referenda. Skutečnost, že zrušení článku ústavy bylo podmíněno referendem, striktně odpovídá ústavnímu nastavení irského právního systému a otázkou pak je, zda hlavní v práci definovaný problém by nebylo vhodné zásadně přeformulovat a zaměřit se spíše na společenský kontext, v němž se referendum odehrávalo (v textu je samozřejmě i toto téma zastoupeno v podobě případové studie).

Přes všechny problematické stránky (zvláště výše zmíněné gramatické nedostatky) text splňuje základní požadavky, a proto ho doporučuji k obhajobě.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

K tématu mám několik otázek: A) Mohla by autorka blíže vysvětlit své argumenty týkající se problematiky menšin (viz posudek)? B) Pokud bylo irské referendum 2018 „povinné“, proč se autorka rozhodla analyzovat právě referendum a nikoli společenský kontext tématu? C) Mohla by autorka blíže vysvětlit, v jakém protikladu jsou dle jejího názoru v textu uvedené kategorie, tj. nacionalisté vs. katolíci, resp. unionisté vs. protestanti (s. 12), tedy v jakém smyslu používá výraz „vs.“?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 22. 8. 2019 Podpis: _____