

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Tereza Eichlerová

Název BP: Postoj politických stran ke sdílené ekonomice: Příklad hl. města Prahy

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce se od původního projektu odchyľuje v použité metodologii, kdy byly plánované rozhovory nahrazeny analýzou médií. Tuto změnu lze v kontextu celé práce hodnotit velmi pozitivně, jelikož umožnila systematictější zpracování vyjádření jednotlivých aktérů napříč dvěma volebními obdobími.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je přehledně a logicky strukturována, kdy nejprve přibližuje obecné aspekty fungování a regulace sdílené ekonomiky, formuluje výzkumné otázky a podrobněji rozebírá postoje zástupců jednotlivých politických stran. Poznámkový aparát je zpracován konzistentně v celé práci a dodržuje jednotnou citační normu.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	B
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Odborný charakter práce je na vysoké úrovni. Zvláště je třeba ocenit velmi systematickou práci empirickými daty. Přestože se jednalo o kvalitativní výzkum, studentka byla schopna prostudovat veškeré mediální zmínky o daném tématu a pracovat s otevřeným kódovacím schématem. Slabší stránkou práce je naopak zakotvení v odborné literatuře. Vzhledem k tomu, že dané téma nebylo politology zatím ve větší míře zkoumáno, vychází práce ve větší míře z ekonomických nebo právních textů. Přesto však byly na základě rešerše literatury identifikovány klíčové výzkumné otázky, které mají pro politologický výzkum relevantní přesah.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Text bezesbytku splňuje nároky kladené na bakalářské práce a lze jej doporučit k obhajobě. Silnou stránkou práce je především úroveň systematického zpracování dostupných dat, které je v tomto rozsahu v kontextu bakalářských prací spíše výjimečné. Ani po formální stránce nemám k práci žádné výhrady. Jako určitou slabinu textu lze vytknout možná místa příliš obecnou interpretaci získaných dat, která by mohla být v některých aspektech hlubší a jednotlivá tvrzení by mohla být ve větší míře dokumentována přímými citacemi.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 19. 1. 2021 Podpis: _____