



OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomantky: | Aneta Psychlová |
| Téma práce: | Právní aspekty umělé inteligence |
| Rozsah práce: | 76 stran včetně Abstraktu/Abstractu, vlastní text práce od Úvodu po Závěr 57 stran – více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 112677) |
| Datum odevzdání práce: | 16. prosince 2020 elektronicky |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své práce zvolila vysoce aktuální problematiku právních aspektů umělé inteligence. Zvolené téma vyvolává nové otázky obecně, tedy i v oblasti ochrany duševního vlastnictví, zejména autorskoprávní, na níž se diplomantka v práci zaměřuje, s ohledem na globálnost, aktuálnost a vsudypřítomnost fenoménu. Téma je nesporně vhodné z hlediska právní vědy i aplikační praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma tak specifické povahy je velmi náročné na teoretické (ale i alespoň základní věcné) znalosti, vstupní údaje i jejich zpracování, a to jak z oblasti národního, tak i zahraničního a evropského práva. Metoda je především popisná, dále historická a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na části 1 Pojem umělá inteligence, 2 Právní pojetí umělé inteligence a její regulace, 3 Umělá inteligence v autorském právu, 4 Úvahy *de lege ferenda*. Dále obsahuje obligátní náležitosti, jako jsou Titulní strana, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Úvod, za ním Cíl práce a použitá metodologie, Výzkumné otázky, Systematika práce, Závěr, Seznam zkratk, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt v českém jazyce, Abstract v angličtině, Klíčová slova.

4. Vyjádření k práci

V diplomové práci diplomantka zpracovala problematiku právních aspektů umělé inteligence s cílem zhodnotit míru dostatečnosti zejména české právní úpravy a její aplikovatelnosti na umělou inteligenci. Po úvodní části následuje vymezení pojmu umělé inteligence a souvisejících pojmů, výklad o historii umělé inteligence a jejím vývoji od poloviny minulého století až do současného stavu poznání. Nechybí ani popis jednotlivých typů z hlediska možností umělé inteligence, jejího využití i komparace s inteligencí lidskou. Následuje analýza možností a vhodnosti podřazení umělé inteligence pod právní pojmy (kategorie) již existující, kdy diplomantka zkoumá umělou inteligenci jako počítačový program, věc, výrobek, aj. podle české právní úpravy, kterou následně diplomantka porovnává se zahraničními přístupy. Práce je věnována též oblasti vývoje umělé inteligence, specifikům využití umělé inteligence v tvůrčím procesu a důsledkům takového postupu pro případnou autorskoprávní ochranu výsledných výtvorů se zaměřením na možnost klasifikace výtvorů umělé inteligence jako autorských děl a autorství k těmto výtvorům. Nechybí ani rozbor autorství a spoluautorství umělé inteligence, potažmo i možné autorství umělé inteligence samé. Na základě provedeného zkoumání a identifikovaných rizik různých variant regulace umělé inteligence se diplomantka zaměřuje na úvahy o budoucím vývoji a jeho možném směřování, jako je právní úprava

zavedení elektronické osoby, tedy přiznání právní osobnosti umělé inteligenci včetně důsledků pro autorské právo, zvláště otázku a pojmání autorství.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | ano |
| Logická stavba práce | ano |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol ze dne 17. prosince 2020 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů: 490; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5 %. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | řádná, včetně pramenů evropského práva a využití cizojazyčných zdrojů. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | dostatečná; téma je popsáno v širších souvislostech pro snazší pochopení ze strany čtenáře. Nechybí ani odkazy na judikaturu. Jde o v zásadě logický výklad tematiky obsahující s ohledem na novost tématu i některé vlastní závěry a názory diplomantky i na otázky, na které zatím neexistují jednotné názory, popř. kdy zcela chybí. Diplomantka tak splnila cíle, kterých chtěla dosáhnout, a svou práci prokázala nejen teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | řádná |
| Jazyková a stylistická úroveň | bez výhrad, práce je psána odborně a současně srozumitelně a čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

| | |
|------------------------------------|--|
| Doporučení/nedoporučení k obhajobě | doporučuji k obhajobě |
| Otázka k obhajobě | zaměřte se na rozdíly umělé inteligence a standardního počítačového programu a v této souvislosti vysvětlete přístup uvedený na str. 11 práce, podle kterého je považována umělá inteligence za novou podobu počítačového programu jakožto „nosiče“. |
| Navržený klasifikační stupeň | výborně |

Praha 18. ledna 2021

JUDr. Veronika Křest'ánová, Dr.
oponentka diplomové práce