

Diplomová práce kolegyně A. Malečkové „Znak – kaligrafie, struktura - vrstvení“ je svým pojetím dalším příspěvkem do rozsáhlého souboru magisterských prací zkoumajících hraniční pozice písma v různých kulturních prostorech a jeho užití v především moderním umění. První, teoretickou část d.p. charakterizuje mnohvrstevnatá kvalitní struktura práce, které naprosto neodpovídá seznam odborné literatury čítající dvaatřicet nedbale sestavených titulů. Po prostudování textu je přítom evidentní, že literatury muselo být více. Citování jsou např. V. Flusser, T. Leary, J. Patočka, W. Minoru, Ch.W. Morris a také B. Palek, respektive Peirce (viz odkaz na str. 13, což je téměř jistě Peirce, Ch. S. *Sémiotika*. Editor Bohumil Palek. Praha: UK, 1997. ISBN 80-7184-356-3). Nebo se v těchto případech jedná o nedoloženou citaci ze sekundárních pramenů?! Každopádně se jedná nejméně o potvrzení velmi nedbalé diplomantčiny práce. Nevěřím, že kolegyně může tak dobře formulovat v celé teoretické práci bez pečlivé přípravy. Především část 1. a 2. je souborem autorsky kompetentně nahlédnutých interpretací. Historická exkurze, hlavně charakteristika vývoje dálněvýchodní kaligrafie, má své opodstatnění ve vztahu k inspirativním proudům ve výtvarném umění, ale str. 21-25 Hieroglyfy..., je pojata staticky. Bohatý jazyk d.p. je její velkou devizou a dává předpoklad, že máme před sebou, sice humpolácky prezentovanou, ale v podstatě originální práci (typografie, práce s Wordem, odbytá příloha bez slova komentáře na CD = děs).

Důležitými položkami práce jsou oddíly č. 5 Písmo a obraz a 6. Asijské umění kaligrafie, které poučeně komentují souvislosti písma a výtvarného umění a připravují čtenáře na drobné monografické profily autorit Evropského a Amerického výtvarného umění. Výběr je uzavřen několika významnými českými osobnostmi, zařazeným pod název kapitoly Lettrismus (č. 7). Zajímavý je díl o Z. Kirchnerovi. Pozoruhodně nepochopený a odbytý oddíl o L. Novákovi. Kolegyně se v kratinkém úvodu před souborem reprodukcí dopouští velké neznalosti a malé snahy dopátrat se dostupných dat, když se na str. 41 domnívá, že L.N. neměl dostatečný přístup k informacím ze světa moderního umění a proto vymyslel řadu tvůrčích technik... dlouho jsem nečetl takový nesmysl. Vedle J. Koláře (blízkého druhu) patřil profesor na gymnáziu L. Novák k přímo nehorázně orientovaným a vzdělaným...

Chybí část věnovaná pojetí a souvislosti vlastní řady výtvarných prací, praktické části d.p. V d.p. není dokonce jediné slovo, zřejmě po dohodě s vedoucím práce doc. Dvořákem. Vše se ukáže při samotné obhajobě d.p. Samotná kvalita přílohy d.p., představených souborů vlastních prací, je velmi dobrá a přináší citlivé reflexe tématu.

Fakticky druhá a poslední část teoretické práce je tak didaktika – pozoruhodná kapitola o výtvarné výchově pro seniory. Analyticky podložený koncept dosud, myslím, na katedře není. Je to tvořivý a učitelsky chápavý koncept. Soubor rozsahem nevelký má velkou obsahovou váhu. Na obhajobu této části se upřímně těším. Pedagogové Princ Malý a James Bond by měli dostat příležitost provětrat nejednu sborovnu.

Navrhuji známku dobře.

Okruhy otázek k obhajobě:

- 1) Připravte stručné, ale objektivní představení tvorby a souvislosti tvorby L. Nováka (pomoci počítačové prezentace).
- 2) Představte výběr reálných žákovských prací - vašich seniorů, nebo na fotografické dokumentaci prezentované z Pc, potvrzující výběr tezí z didaktické části vaší d.p.
- 3) Jaká jsou specifika a analogie ve Vv se seniory a dětmi?