



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jan Havránek
Téma práce:	Komparace právní úpravy autorských děl v České republice a ve Velké Británii
Rozsah práce:	Celkem 75 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 62 stran-více než minimálních 108000 znaků vč. mezer (konkrétně 145392)
Datum odevzdání práce:	16. prosince 2021 v elektronické i tištěné podobě

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jde o nové, nejen pro obor vysoce aktuální téma s velkým globálním dosahem. Téma je aktuální a zajímavé, a to i v souvislosti s právě probíhající odchodem Velké Británie z Evropské unie. Zvolené téma lze považovat za velmi vhodné nejen z pohledu právní vědy, ale též aplikační právní praxe.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Zadané téma je poměrně komplexní, a proto vyžaduje obsáhlé znalosti, a to jak z oblasti teoretických koncepcí autorskoprávních systémů, tak i z oblasti platného práva českého, jakož i britského. Téma je v úrovni nadstandardní náročnosti s ohledem na globálnost, obsáhlost a složitost problematiky s nezbytností i technických znalostí a v zásadě absenci jejího řešení v českém právním prostředí. Vyžaduje studium zejména zahraniční literatury, právních předpisů – českých, unijních i britských, i související judikatury. Metoda je zejména popisná, historická a analytická.

3. Formální a systematické členění práce

K formálnímu a systematickému členění práce nemám výhrad. Práce je přehledně a logicky správně členěna do dvou částí - I. Teoretická východiska autorskoprávní úpravy a nadnárodní vlivy a II. Komparace právní úpravy autorského díla v České republice a Velké Británii, a devíti kapitol, z nichž některé jsou dále děleny do kapitol a oddílů. Dále práce obsahuje Úvod, Závěr, Seznam použitých zdrojů, Abstrakt a Klíčová slova v českém jazyce, Abstract a Klíčová slova v anglickém jazyce, Titulní stranu, Prohlášení a Obsah.

4. Vyjádření k práci

Diplomant se tématu věnuje se zřejmou znalostí tematiky, z pohledu českého práva se zohledněním práva mezinárodního, unijního, vybrané judikatury i názorů nauky a z pohledu práva britského. Diplomant se věnuje též historickým a filozofickým východiskům obou systémů s cílem objasnění kontextuálního rámce porovnávaných právních úprav. Za těžiště práce považuji samotnou právní komparaci, kde autor prokazuje bezpečné zvládnutí obou autorskoprávních konceptů a postupně se v rámci srovnání jednotlivých autorskoprávních oblastí včetně porovnání druhů chráněných děl, požadovaného standardu originality, požadavků na formu vyjádření díla a osobu autora, propracovává až k možnostem nakládání s autorskými díly v České republice a Velké Británii. Nemožnost převodu ve smyslu translativním v Evropě je pak správně vyložena jako důsledek existence osobnostních práv v kontinentálním systému autorských práv. Velká pozornost, která je zcela na místě, je v rámci komparace též věnována srovnání definice autorského díla, kdy definice britská je k autorům částečně benevolentnější, když jako požadavek na

autorský vklad požaduje „skil and labour“ („dovednost a práce“). Diplomant se v závěru práce zabývá též dopady Brexitu na autorskoprávní ochranu ve Velké Británii.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano, ve prospěch přehlednosti a srozumitelnosti
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomant osvědčil samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá ostatně i výsledek kontroly na plagiáty – vygenerovaný protokol ze 17. prosince 2020: počet podobných dokumentů: 604 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti: < 5 %
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně základních pramenů mezinárodního, evropského a britského práva a judikatury, s využitím českých i cizojazyčných zdrojů
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	dostatečná hloubka analýzy. Lze shrnout, že práce uvádí výklad zkoumané problematiky s některými vlastními závěry a názory autora. Autor se v práci zabývá též otázkami, na které v současné době neexistuje jednotný názor. Autorovi se podařilo splnit cíl, kterého chtěl dosáhnout, a svou práci prokázal teoretické právní znalosti včetně samostatnosti při zpracování tématu. Práce je způsobila obhajoby.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	srozumitelná, nikoli na úkor odborné úrovně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	zaměřte se na požadavky na formu vyjádření díla v komparovaných právních systémech
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 15. ledna 2021

 JUDr. Irena Holcová
 oponentka diplomové práce