



POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka práce

Bc. Miroslav Macoun, DiS.

Název práce

Transhumanismus a reflexivní plánování a zvládání

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI

Splňuje práce kritéria odborného textu?	Ano
Obsahuje abstrakt v Čj, Aj?	Ano
Obsahuje Závěr?	Ano
Obsahuje seznam literatury?	Ano
Obsahuje čestné prohlášení?	Ano
Splňuje rozsah?	Ano
Je práce členěna adekvátně s ohledem na ZVO a OD?	Ano

Slovní komentář

Předkládaná diplomová práce Miroslava Macouna splňuje kritéria stanovená Opatřením děkanky. Práce je rozdělena na Úvod, konceptuální část, metodologický rámec, zpracování a prezentaci zjištění výzkumu a Závěr. Obsahuje seznam literatury. Její celkový rozsah textu je 92 stran textu. Z hlediska formální stránky lze práci vytknout to, že číslování kapitol analytické části nenavazuje na předchozí členění a místy (např. str. 9 aj.) popisky zdrojování tabulek na další stránce textu. Diskutabilní je zpracování Úvodu (který je relativně krátký, byť obsahově je v něm to, co by mělo být). Stejně tak se zdá, že byl PDF formát generován z formátu doc., který obsahoval nějaké komentáře, či změny (viz zanechané čárky na str. 21 aj.). Pokud bych se měl vyjádřit ke spolupráci v rámci vedení práce, lze říci, že Miroslav Macoun spolupracoval svědomitě, účastnil se domluvených setkání a konzultoval ty kroky a části práce zodpovědně. Od prvních variant předkládaného textu jej celkově značně vylepšil směrem k adekvátnímu formátu kvalifikační práce.

ZNĚNÍ ZÁKLADNÍ VÝZKUMNÉ OTÁZKY

Je ZVO formulována?	Ano
Jsou pojmy v ní operacionalizovatelné?	Ano
Spadá ZVO do oboru SACH?	Ano
Je netriviální?	Ano
Je otevřená / uzavřená adekvátně s ohledem na zaměření práce?	Ano

Slovní komentář

Miroslav Macoun si v diplomové práci klade otázku: Jaký je podle české transhumanistické komunity potenciál využití H+ technologie v rámci reflexivního plánování? Otázka je otevřená, pojmy jsou operacionalizovatelné (především pak klíčový pojem reflexivního plánování). Otázka není triviální. Autor formulaci otázky a její smysluplnost v kontextu oboru obhájí tvrzením Chytila o špatné dovednosti sociální práce jako oboru reagovat na nastupující společenské změny. Zaměření práce, které není zcela obvyklé pro sociální práci, tak reaguje na postupně se vynořující oblast modifikace lidského těla a s tím souvisejících schopností a dovedností technologiemi.

KONCEPTUÁLNÍ ČÁST

Jsou konceptualizovány všechny potřebné pojmy ZVO?	Ano
Jsou konceptualizovány adekvátně s ohledem na ZVO?	Ano
Je konceptualizace srozumitelná?	Ano
Obsahuje současný stav poznání (nepovinné)?	-----

Slovní komentář

Autor v práci konceptualizuje jak transhumanismus, tak pojmy komunita, potenciál i reflexivní životní plánování a zvládání. Z hlediska obsahu a struktury termínu je pozornost autora v textu upřena



především k reflexivnímu životnímu plánování a zvládnání, což je s ohledem na zaměření práce, adekvátní. Ke konceptualizaci využívá jak českých, tak anglicky psaných odborných zdrojů. Text vnímám jako přehledný a vztažený k tématu, které je uvedeno v příslušné kapitole. Průběžně je doplňován tabulkami, které shrnují prezentované teze v textu. Nicméně u Tabulky č. 3 (s. 13 a další) není zřejmý důvod prázdného sloupce „Společné prvky“, který se osvětlí až z textu níže (stálo by za to dopsat do daného sloupce např. neidentifikovány atp.). Celkově lze říci, že jsou kapitoly konceptualizace formulovány podle stejné logiky a) základní definování, b) bližší popis pohledem různých autorek a autorů, c) shrnutí základních tezí v tabulce a d) závěrečné shrnutí oblasti / pojmu. To sice do jisté míry způsobuje jakousi fragmentárnost textu (kapitoly mezi sebou navzájem nepřecházejí, spíše jsou jednotlivými tvrzeními pojmů), zároveň však usnadňuje orientaci v textu. Práce neobsahuje současný stav vědění z oblasti pojetí transhumanismu v sociální práci, což je ale dáno tím, že v této oblasti ucelené akademicky publikované pojetí neexistuje.

METODOLOGICKÝ RÁMEC

Je k operacionalizaci využita konceptuální část?	Ano
Je metoda výzkumu zvolena adekvátně k ZVO?	Ano
Je metoda analýzy dat zvolena adekvátně?	Ano, ale není popsána v textu práce
Je popsán výběr vzorku?	Ano
Odpovídá výběr vzorku znění ZVO?	Ano
Jsou popsány limity výzkumu a etický rozměr výzkumu?	Ano

Slovní komentář:

V metodologické části autor znovu prezentuje znění ZVO. Z hlediska konceptualizace termínu „reflexivní životní plánování a zvládnání“ pak vytváří Dílčí výzkumné otázky, které jsou následně autorem operacionalizovány. V tabulce popisující operacionalizaci pak autor uvádí i odkazy na části konceptuálního vymezení pojmu. V tabulce operacionalizace není nicméně dodržen citační styl v poznámkovém aparátu a je využito Oxfordského stylu, což není zcela vhodné. Text obsahuje i zhodnocení kvality výzkumu. V této části autor poctivě reflektuje jak proces, tak vlastní napojení na komunitu. U reflexe triangulace by bylo vhodné také zmínit to (a to by bylo asi podstatnějším argumentem, než autorem uvedené), že komunikační partneři pocházeli ze dvou v textu práce zmíněných skupin. Autor nicméně v textu nepopisuje v Úvodu zmíněný nástroj analýzy dat a byť je možné si tento postup dohledat, bylo by vhodné, aby byl v textu popsán.

VÝZKUMNÁ ZJIŠTĚNÍ

Odpovídají výzkumná zjištění na ZVO?	Ano
Jsou použity nástroje analýzy dat adekvátně?	Ano
Je prezentace zjištění srozumitelná?	Ano
Je analýza dat prezentována v textu práce adekvátně?	Ano
Je analýza interpretována pomocí teoretického rámce (pokud je to možné)?	Sporadicky

Slovní komentář:

Analytická část, resp. prezentace výsledků, je členěna podle jednotlivých DVO, které jsou v úvodu analytické části práce znovu zmíněny. Autor v textu cituje jak ukázky z rozhovorů (resp. ty části, které sloužily jako podklad pro kódy a následnou analýzu, a to včetně odkazu na stranu přepsaného rozhovoru). Zároveň vlastními slovy komentuje jednotlivá tvrzení, čímž vlastní analýzy a pohledy kotví v datech rozhovorů. Co ale v analytické části chybí je větší propojení na teoretické rámce práce. Například s ohledem na opakující se zjevně nebo skrytě uchopené formulování moci aplikací, či technologií se nabízí zvážit tento rozměr více i s ohledem např. s ohledem na teze Kondrat o pozici



moci a zplnomocňování v kontextu PIE. Stejně tak s ohledem na potenciál propojování informací mezi lidmi a přenosu informací atp. také vztahů mezi mikro a makro realitou (Kondrat, 2002: 438¹). Z pozice vedoucího práce chci ale ocenit především to, co se této části práce týká, jakým způsobem si autor textu poradil v daném čase s připomínkami k první a druhé variantě jím realizované analýzy.

ZÁVĚR

S ohledem na výše uvedená kritéria se domnívám, že předložená diplomová práce autora splňuje požadavky, které jsou kladené na diplomové práce, a proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře až výborně, a to podle průběhu obhajoby především s přihlédnutím k popisu metody analýzy dat (tedy metody vytváření trsů) a možné reflexe zjištěného kontextem teoretického rámce práce.

Doporučení ohledně obhajoby	doporučuji	Navrhované hodnocení	1 až 2
-----------------------------	------------	----------------------	--------

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Prosím Miroslava Macouna, aby se v rámci obhajoby vyjádřil k níže uvedeným otázkám:

- Jak byste popsal metody trsů obecně a z hlediska Vašeho postupu?
- Jak by bylo možné reflektovat Vaše zjištění výzkumu tezemi teoretické části, např. uchopením struktury post-moderní perspektivy PIE podle Kondrat?
- Jak konkrétně byly naplněny další cíle, které uvádíte na straně 32?
- I když je práce koncipována v podstatě v logice Delfské studie (odhad budoucího stavu), lze využít nějaká zjištění pro kontext současné sociální práce? A proč?

V Praze dne 8. ledna 2021

Honza Kaňák

¹ Viz KONDRAT, M. E. 2002. Actor-Centered Social Work: Re-visioning „Person-in-Environment“ through a Critical Theory Lens. *Social Wrok*, 47(4): 435-448.