

**Oponentský posudek k diplomové práci Zuzany Mihalikové na téma
„Ochrana oznamovatelů škodlivých jednání“**

Autorka si zvolila pro diplomovou práci téma specifické, kterému však musíme přiznat jistou míru aktuálnosti a pozornosti, a to zejména z důvodu povinnosti transpozice komunitární úpravy a judikatury do českého právního řádu, rovněž však z důvodu rozdílného pohledu na institut samotný. Téma, jenž bývalo dosud poněkud stranou širšího odborného bádání, si zaslouží zkoumání, stejně jako posouzení příslušné komunitární úpravy a návrh transpozice ze strany České republiky. Práce je náročná, vyžaduje znalost národní právní úpravy, včetně ústavněprávní, dále znalost úpravy komunitární, včetně dotvářející judikatury, stejně jako schopnost objektivního i kritického zhodnocení tohoto institutu.

Tématem této diplomové práce je ochrana whistleblowerů, neboli osob oznamujících škodlivá jednání, jak je pojem do češtiny často překládán. Předložená práce sestává z 65 stran textu včetně obsahu, úvodu a závěru a je doplněná seznamem použitých pramenů, zkratk a resumé v anglickém jazyce. Práce obsahuje, kromě úvodu a závěru, čtyři části, které jsou dále členěny. Autorka se nejprve věnuje vymezení pojmů a východisek při ochraně oznamovatelů, včetně krátké historie tohoto institutu. Hlavní části práce uvádějí závazky, které pro oblast ochrany oznamovatelů vyplývají z mezinárodního práva a zejména z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, autorka se následně dostává k rozboru pravidel, která přináší nová unijní Směrnice o ochraně osob oznamujících porušení práva. Závěr práce je kritickým zhodnocením transpozičních aktivit v České republice.

Dílčí hodnocení práce

1. Odborný význam práce

Jak je již výše uvedeno téma práce je hodné posouzení a odborného zpracování. Práce vyžaduje komplexní práci s prameny ústavními, stejně jako občanskoprávními, komunitární úpravu, včetně judikatury nevyjímaje. Očekávám rovněž rozbor navržené české právní úpravy, která je v legislativním procesu, včetně zhodnocení její účelnosti.

2. Způsob zpracování

Výklad je věcně adekvátně rozebírá aktuální komunitární i národní aktivity. Práce není popisná, autorka veskrze hodnotí předmětnou materii. Její hodnocení se dotýká spíše legislativního postupu, nikoliv rozboru institutu samotného. Vyzdvihnout je však třeba detailní rozbor komunitární předlohy, stejně jako judikatury. Autorka vychází z reprezentativního množství národních i mezinárodních pramenů, s nimiž odpovídajícím způsobem pracuje. Rovněž struktura práce je zvolena dobře.

3. Výsledky práce

Práce přináší vcelku komplexní pohled do problematiky, kterou autorka podrobně rozebírá. Autorka velmi dobře pracuje s prameny, adekvátně popisuje zvolenou materii. Je škoda, že autorka v zařazené historické pasáži neuvádí rozsáhlé zkušenosti se zneužitím institutu oznamovatelů z doby totalit ve 20. století. Stejně tak se autorka nevypořádala dostatečně s etickými a morálními otázkami tohoto institutu, nezmiňuje ani zásadu řádného výkonu práce v souladu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele dle § 1a odst.1 písm. d) ZP, pouze v poznámce pod čarou č. 16 na str. 7 zmínila povinnost dle § 301 ZP a to ve vazbě na tzv. loajalitu. Postrádám zejména rozbor opatření ochrany oznamovatele, bez nichž by implementace Směrnice postrádala významu. Kladem práce je její hodnotící povaha.

Názory autorky jsou však povětšinou subjektivní bez náležitého odůvodnění a objektivní analýzy problematiky. Rovněž velmi kritický závěr bohužel nedává náměty de lege ferenda ze strany autorky.

4. Celkové zhodnocení práce a její klasifikace

Předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomovou práci splňuje. Autorka by se však v rámci její obhajoby měla pokusit objektivně zhodnotit daný institut a hlavně poskytnout návrh řešení této problematiky, včetně právní úpravy v české republice.

V Praze dne 24.11. 2020

Doc. JUDr. Petr Hůrka, Ph.D.
oponent