

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Arnošt Mertlík

Název práce: Volební volatilita ve volbách do Evropského parlamentu v zemích V4 v letech 2004-2019

Vedoucí práce: PhDr. Lukáš Linek, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Tomáš Dvořák, Ph.D.

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

- Cíl práce je relativně jasně formulován v kapitole 1.1. Myslím, že by stačilo, aby s této kapitole byla formulována pouze jedna hlavní výzkumná otázka, a to „*Jaké jsou příčiny volatILITY mezi národními a evropskými volbami v zemích V4 a existují nějaké obecné vzorce volební volatILITY ve všech státech V4?*“ (bod 2).
- To, s čím mám vlastně celkem velký problém, je kapitola 3.1., kde jsou formulovány hypotézy. Jde o několik věcí. Jednak nerozumím tomu, proč hypotézy formulovat nadvakrát. Pokud vím, že hypotézy nevyšly (a je to relevantní vzhledem k teorii), mohu napsat, že se hypotézy nepotvrdily. Pokud nemám data, které mi dovolují hypotézy testovat, tak je vůbec neformuluji. Proč to takto formulovat nadvakrát?
- Hypotézy jsou navíc hodně detailní-deskriptivní a není jasné, zda se vztahují k nějaké hlubší hypotéze – problému, který by se řešil v literatuře. Pokud tam tento vztah je, není v textu objasněn.
- V hypotézách se navíc objevují proměnné, o kterých nebyla v teoretické části řeč. Např. vyšší/nížší společenská třída, pravice-levice, vysoké/nízké vzdělání apod. Kde se tyto proměnné vzaly? Jak se vztahují k teorii? Co mají prokázat? Jinými slovy proměnné použité v analýze (str. 42) by měly vycházet z teorie, ale není vždy jasné, že tomu tak je. Celkově je propojení literatury a hypotéz nejasné.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce se opírá relevantní aktuální českou i zahraniční literaturu. Práce navazuje na aktuální zahraniční výzkumy. Práci s literaturou považuji za silnou stránku práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dobrá. Odpovídá úrovni studia.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Adekvátní. Argumentace je založena na datech. Interpretace výsledků v pořádku.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Vždy a jasně.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Zde jsou celkem rezervy. Odkazový aparát je v pořádku. Nicméně úroveň jazyka by mohla být lepší. Autor by se měl držet spisovné češtiny.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

- Práce mi přijde velmi ambiciózní. Rozsahem a náročností bych řekl, že spíše odpovídá dizertační práci. S ohledem na tento fakt se domnívám, že je práce zpracována velmi dobře. Je v ní mnoho úsilí a některé pasáže jsou velmi dobře zpracované: teoretická kapitola, diskuze dílčích témat jako např. chybné odpovídání, chybějící odpovědi, neplnoletí voliči, vážení dat apod. V tomto ohledu je práce precizní a věnuje se důležitým aspektům analýzy.
- Pokud jsou na začátku práce formulovány hypotézy, očekával bych ale v závěru znovu přehled hypotéz s tím, které se potvrdily a které nikoliv.
- Nakonec v závěru jsou sice shrnuty zjištění z empirických analýz, nicméně zjištění jsou popisná a nejsou vztažena k teorii, teoretickému rámci. Jde spíše o výčet významnosti jednotlivých proměnných.
- Vzhledem k úsilí, které bylo vloženo do práce (a přes nejasné propojení teorie a hypotéz) hodnotím diplomovou práci výborně.

Pozn.

U modelů není nutné uvádět dokola statistiky VIF a vysvětlenou variabilitu, zvláště když nelze v případě logistické regrese mezi modely srovnávat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak interpretovat výsledky analýz z hlediska teorií zmíněných v teoretické části práce?

Celkové hodnocení práce: A

Datum: 12.6.2020

Podpis: