

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jakub Podlipný

Název práce: Závislost velikosti tržní hodnoty fotbalových týmů na dosaženém výsledku ve vybraných evropských soutěžích

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zjistit, jak silný je vztah mezi tržní hodnotou a dosaženým výsledkem týmů ve vybraných evropských ligách. Dalším cílem je tyto vztahy porovnat mezi jednotlivými ligami nebo skupinami lig (velké, střední, malé).

Jméno vedoucího: Jan Šíma

Zaměstnavatel a funkce opONENTA (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná **Průměrná** Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

| | |
|--|---|
| Stupeň splnění cíle práce | Dobře (příp. 27) |
| Logická stavba práce | Velmi dobře (příp. 28) |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Velmi dobře (příp. 9, 10, 11, 13 a další) |
| Adekvátnost použitých metod | Výborně |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Dobře (příp. 25) |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Dobře (příp. 16, 21, 22 a další) |
| Stylistická úroveň, jazyk | Dobře (příp 5, 7, 18 a další) |

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná **Průměrná** Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma Závislost velikosti tržní hodnoty fotbalových týmů na dosaženém výsledku ve vybraných evropských soutěžích odpovídá požadavkům diplomové práce.

Teoretická část uvádí vyčerpávající popisný text, který se věnuje jednotlivým ligám, jež autor následně podrobuje analýze. Většina textu je zde vytvořena jako kompilát přímých a nepřímých citací. Autor zde neprovádí literární rešerši. Celá kapitola 2.4 je zajímavá, avšak pro splnění cíle práce není důležitá. Autor se měl spíše věnovat výzkumům, které byly ve světě provedeny na podobné téma a nezaobírat se tolik popisnou analýzou samotných lig.

Metodická část popisuje výzkumný soubor a zvolené metody. Výběr zkoumaných lig není správně metodicky popsán, autor v této části uvádí pouze subjektivní důvody (kritéria) výběru lig. To z podstaty není špatné, ale i tento výběr lze správně pojmenovat. Samotné využití metod autor popsal velmi stroze, a proto přesné opakování průzkumu na základě metodické části není možné. Čtenář se dozví důvody výběru měřených proměnných až v průběhu čtení práce a může se v některých případech pouze domnívat relevanci uváděných dat. Některá prezentovaná data přicházejí do kontextu až při čtení syntetické části.

Analytická část je zpracována správně, kdy autor uvádí výsledky pro všech 9 zvolených lig. Výsledky jsou prezentovány přehledně v tabulkách a grafech. Tato část tak vykazuje pouze formální nedostatky, které jsou uvedeny v připomínkách.

Syntetická část práce je velmi strohá. Obsahuje pouze základní srovnání lig (nejlepší a nejhorší). Autor se zde nepustil do hlubší analýzy dat a pouze srovnává některé výsledky. Autor například uvádí, že neefektivnějším týmem je německý Düsseldorf, ale již se nezamýšlí nad tím, co to vlastně znamená.

Co to hráčům, klubu lize či fotbalu přináší. Celkově chybí dotažení provedené analýzy, aby pro čtenáře vyznělo, proč se vůbec autor práci zaobírá. Vzhledem k tomu, že si autor zvolil ambiciózní cíl porovnat všechny týmy ve vybraných ligách, lze konstatovat, že cíl nesplnil, neboť se v syntetické části věnuje pouze několika týmům.

Diskuze se v této práci dá částečně označit jako vědecká. Autor se zde snaží vrátit k různým studiím, které byly v minulosti provedeny, ale tyto studie nemá v teoretické části rozpracované podrobně. Jeho srovnání se ovšem týká pouze obecného upozornění na studii a nikoli porovnání výsledků jednotlivých studií. Např. autor využívá studii Šímy, Rudy a Omcirka (2014), kde v teoretické části cituje definici tržní hodnoty hráče, v diskuzi se ale vrací pouze k obecné nemožnosti porovnat mezinárodní prostředí a prostředí národních lig, a uvádí výsledky korelačních koeficientů (toto mělo být uvedeno v teoretické části). Tento závěr autora z práce nikterak nevychází a ani není v práci prověřován. Podobně je to i u jiných zmíněných studií.

Závěry práce odpovídají zjištěným výsledkům, vzhledem k tomu, že je autor nepodrobil důkladnějším zkoumání, tak i tato část je velmi strohá.

Celkově se práce hodnotím jako průměrnou.

Zásadní nedostatky: Částečné nesplnění cíle způsobené šíří stanoveného cíle.

Připomínky:

1. Autor práce nepoužívá předepsaný FONT – Times New Roman, tedy nedodrží pokyny pro spaní závěrečných prací na FTVS UK.
2. Akademické práce se zpravidla píše neosobně, autor v textu často mění roli vypravěče.
3. Ve výsledcích v abstraktu by bylo vhodné uvést výsledky v kontextu jednotlivých lig, bez této informace jsou výsledky v abstraktu nepřehledné.
4. Autor práce nelogicky dělí některé kapitoly pouze na jednu podkapitolu (kapitola 2.2).
5. Autor často používá dlouhé věty, které nejsou stylisticky správně postaveny a jsou proto mnohoznačné, čímž matou čtenáře; dále na jedné straně opakuje informace, např. že sport má nejistý výsledek (viz úvod práce).
6. Autor chybně označuje sport jako bezkonkurenčně nejrozšířenější formu zábavy „Sport je bezkonkurenčně nejrozšířenější formou zábavy, kterou lidstvo vynalezlo a je možné ho pozorovat po celém světě, a to až už amatérský nebo profesionální“.
7. Autor v práci využívá vysoké množství konotativních či citově zbarvených slov, text někdy díky tomuto nedostatku přechází až k bulvárnímu stylu psaní, což není pro akademické práce vhodné. Například slovo „však“ se v textu vyskytuje více než 50x.
8. Mezi podkapitolami autor uvádí příliš velké mezery – nedodržení typografických pravidel a pokynů FTVS UK.
9. Autor práce nerozumí rozdílů mezi tržní cenou a tržní hodnotou hráče.
10. Autor práce nerozumí ekonomickému termínu plat, a proto některé informace, které autor uvádí jsou nesmyslné (např. na straně 12).
11. Na stranách 12 a 13 autor uvádí několik nepřímých citací definující tržní hodnotu a cenu, ale nikterak tyto informace neporovnává; chybí zde provedení literární rešerše.
12. Na straně 14 chybí tečka na konci poslední věty prvního odstavce.
13. Na straně 18 se objevují dvě formální chyby u citačního odkazu (bbc.com a rozdělení do kategorií).
14. Na straně 19 na konci prvního odstavce chybí tečka.
15. Akademické práce by se měly psát nadčasově; autor práce často uvádí odkazy typu „dnes“, „v této době“, které budou mít za 5 či 10 let jiný význam než autor zamýšlí.
16. Autor využívá zastaralý design tabulek.
17. Kapitola 2 je sestavena jako kompilát přímých a nepřímých citací; autor neprovádí literární rešerši.
18. V práci je několik pravopisných chyb.
19. Úkoly v kapitole 3 autor sepsal velmi stroze.

20. Autor na straně 39 uvádí „Divoká 90. léta z českého fotbalu už vymizela...“ Z textu ale není jasné, co tím autor myslí.
21. Autor v práci ve výsledkové části téměř neodkazuje na tabulky a grafy v textu práce.
22. Autor u tabulky 7 neuvádí u zdroje rok.
23. Autor v práci používá nevalidní zdroje, jako je třeba Wikipedie.
24. Autor má chybně označený základní soubor, který vztahuje na všechny fotbalové soutěže a týmy v Evropě. Jeho výsledky nemohou být zobecněny na všechny soutěže a týmy, ale pouze na soutěže, kde průzkum provedl.
25. Syntetická část je sepsána stroze oproti části výsledkové.
26. V seznamu literatury má autor drobné formální nedostatky.
27. Částečné nesplnění cíle práce.
28. V teoretické kapitole se objevuje dlouhá kapitola 2.4, která jen nepřímo souvisí se splněním cíle práce.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jiné formy zábavy, kromě sportu, může lidstvo provozovat? Kterou byste obecně označil jako rozšířenější než sport a proč?
2. Vyplatí se koupit jednoho hráče za 60 milionů nebo tři hráče po 20 milionech?
3. Jaký je rozdíl mezi tržní cenou hráče a tržní hodnotou hráče?
4. Jaký je rozdíl mezi platem, mzdou a příjmem?
5. Jaký druh výběru jste zvolil, když jste vybíral výzkumný soubor?
6. Určete základní soubor Vašeho průzkumu. Vysvětlete, proč nemůžete výsledky Vašeho průzkumu zobecnit na všechny evropské fotbalové soutěže a týmy.
7. Proč jste v práci sledoval ukazatel „Podíl na součtu získaných bodů v %“?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře – dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 29.12. 2020

.....
Tomáš Ruda