

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno diplomanta: Tereza Vybíralová

Název práce: Povědomí a postoje studentů UK FTVS k jezdeckví

Cíl práce: Cílem této bakalářské práce je zjistit povědomí studentů UK FTVS o jezdeckví a současně zjistit jejich postoje k danému sportu. Na základě výsledků výzkumu budou vytvořena doporučení pro Českou jezdeckou federaci, jak by bylo možné situaci zlepšit.

Jméno vedoucího DP : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího DP: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce a celkové hodnocení. Předložená práce se věnuje zcela netradičnímu sportu a z tohoto pohledu se jedná o vsutku průkopnickou studii, která přináší mnoho nových pohledů a informací. I když se autorka nevyvarovala některým chybám v interpretaci (vzorek respondentů nemůže být reprezentativní) a pojetí dotazníku, jsou výsledky zpracovány velmi pečlivě a interpretovány s invencí. Je vhodné ocenit i provedenou analýzu druhotných dat týkajících se skladby a počtu studentů jednotlivých oborů na UK FTVS, s jehož strukturou výběr celkem koresponduje a může být vhodným příkladem pro další výzkumy, zjišťující názory a postoje studentů na fakultě. Práce seznamuje a tím i propaguje sportovní odvětví, které na UK FTVS není dosud zastoupeno a už tím je nesporně přínosná. Vyznačuje se nadprůměrnou orientací v oboru a také metodickým zvládnutím výzkumu, který byl v podmínkách pandemie ne zcela jednoduchý. Výsledky splnily cíle výzkumu, co se

týká povědomí a z větší části dokázaly odpovědět i na oblast postojů, které byly zkoumány většinou nepřímo. Celkově práce splňuje rozsahem, zaměřením, formou zpracování i zajímavými výstupy požadavky kladené na bakalářskou práci a lze ji hodnotit jako nadprůměrnou.

Hodnocení: výborně

Logická stavba práce. Práce je členěna velmi přehledně, v logicky navazujícím projektu. Neobvyklé je jen zařazení pasáže o obecných metodických postupech do kapitoly 4, protože se obsahem hodí spíše do kapitoly 2. (Teoretická východiska). Je jen škoda, že analýza (přehled studijních oborů z hlediska počtu studentů na s. 30 – vlastní přínos bakalantky) druhotných dat není zmíněna v jinak podrobném soupisu úkolů práce. Zpracování je však velmi pečlivé, včetně podrobných komentářů a diskuze, což řadí i po stránce logického sestavení obsahové struktury BP mezi nadprůměrné.

Hodnocení: velmi dobře

Práce s literaturou – vlastní komentář. Teoretická část svědčí o dobrém přehledu autorky o problematice. Výběr literatury i el. zdrojů je dostatečně široký, přičemž pisatelka prokazuje schopnost i jejich správné citace. Práce obsahuje i podložené vlastní komentáře, což lze jen ocenit. Bakalantka umí zdroje správně propojit do smysluplné syntézy. Novum a teoretický přínos lze spatřovat i v propojení výzkumného souboru se skladbou studentů v jednotlivých oborech, jejichž členění je také přínosem autorky.

Hodnocení: výborně

Samostatnost při zpracování.

Vlastní téma výzkumu a jeho výběr je produktem volby autorky, která po celou dobu projevovala značnou iniciativu a samostatnost. Práce i metodika zpracování dat, stejně jako jejich interpretace a formulace doporučení je vlastním příspěvkem bakalantky.

Hodnocení: výborně

Adekvátnost použitých metod.

Použitou metodu elektronického dotazování lze vzhledem k cílům práce a situaci covidové pandemie, považovat za adekvátní. Dotazník prošel pečlivou operacionalizací a otázky byly z hlediska cílů sestaveny zdařile. Možná mohly být zařazeny nějaké dotazy týkající se problematiky postojů k jezdeckví nejen jako sportu, ale v širším slova smyslu ke koním a jejich využívání třeba v terapii (hipoterapie) a třeba v rekreačním jezdeckví (outdoorové aktivity?). Cením důkladné zpracování výsledků ústící v poměrně rozsáhlou diskuzi. Autorka si dala práci i se schválením projektu etickou komisí. Výsledky sice nejsou reprezentativní, ale mohou rozhodně přispět k dobré znalosti o povědomí a postojích našich studentů k tomto zatím trochu opomíjenému sportovnímu odvětví.

Hodnocení: výborně.

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Hlavní přínos práce lze spatřit zejména v propagaci a představení nového sportovního odvětví a v první prezentaci použitelných výsledků vypovídajících o reálném povědomí a postojích studentů UK FTVS k jezdeckví jako sportu. Lze vyzdvihnout i řadu zajímavých informací prezentovaných v teoretické části. Autorka výsledky poměrně důkladně komentuje, přičemž se vyjadřuje velmi věcně, a přiměřeně výstupy interpretuje. Hloubku analýzy lze celkově hodnotit jako nadprůměrnou.

Hodnocení: výborně.

Úprava práce: BP se vykazuje jasným grafickým členěním a má pěknou úpravu, splňující požadované standardy. V příloze je uveden dotazník, grafy jsou barevné a

přehledné. Práce však mohla obsahovat dokumentující obrázky z tohoto atraktivního sportovního odvětví. Při hodnocení však upřednostňuji její celkovou přehlednost.

Hodnocení: výborně

Stylistická úroveň, jazyk

Autorka se umí dobře vyjadřovat, používá relativně vyspělý jazyk, vyjadřuje se srozumitelně a evidentně umí dobře formulovat myšlenky. Po gramatické stránce jsem nenalezl ani běžné marginální překlepy. Vzhledem k současné poněkud pokleslé formě vyjadřování našich studentů hodnotím úroveň jazykového vyjadřování jako nadprůměrnou.

Hodnocení: výborně .

Otázky k obhajobě:

1. V teoretické části označujete prezentovaný výzkum jako marketingový (Příbová, s.25). Čím se liší podle vás marketingový výzkum od jiných typů výzkumu ve společenských vědách (sociologii, psychologii atp.)?
2. Na co byste zaměřila další výzkum týkající se jezdeckví tak, aby se výsledky daly využít pro jeho rozšíření a rozvoj?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci bakalářskou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 17.1. 2021

PhDr. Vladimír Janák, CSc.