

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Veronika Szabóová

Jméno vedoucího práce:

doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.

Jméno konzultanta práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Název diplomové práce:

Komparační analýza aktivity vybraných svalů při šplhu na laně, shybu a jeho modifikacích

Cíl práce:

Cílem práce je posouzení míry koordinační shody zapojení vybraných svalů horní končetiny z hlediska timingu při šplhu na laně bez pomoci dolních končetin jakožto referenčního prvku využívaného v tréninku

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	113/91			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	38/53			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	4	64	12	6

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol	x			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	x			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>Teoretická část práce kvalitně popisuje disciplínu šplhu na laně včetně porovnání pohybových vzorů samotného šplhu na laně a shybů využívaných jako tréninkové metody vrcholových sportovců. Současně je v teorii i pečlivě popsáno povrchové EMG včetně detailní metodiky využití v práci.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Hypotézy práce jsou stanoveny jako statistické nikoliv jako hypotézy vědecké. Jejich vyhodnocení a interpretace je však v kapitole Výsledky vhodně vysvětleno i konfrontováno se samotnými výsledky studie.</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	x			
<i>Výzkumný soubor je volen záměrně, pro účely diplomové práce je dostačující (n=11).</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x	x		
<i>V práci je s úspěchem využita metoda prahování využívající obálku elektromyografického signálu. Výsledky detekce svalové aktivity prováděné prahováním umožňují hodnotit opakovatelnost pohybu a zapojení jednotlivých svalů. K objektivnímu porovnání sloužily číselné výstupy (korelace) doplněné o grafické zobrazení interpolovaných obálek jednotlivých pohybových cyklů.</i>				
výsledky – prezentace a interpretace		x		
<i>Výsledky jsou přehledně zpracovány. I přes velké množství grafů se lze ve výsledcích snadno zorientovat. V textu nenacházím oporu, jak bylo stanovena statistická významnost (p-hodnota) jednotlivých korelačních koeficientů.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			

Hodnoty sledovaných situací byly vhodně vyhodnoceny pomocí Spearmanova korelačního koeficientu, kterým bylo intraindividuálně porovnáno pořadí aktivace sledovaných svalů a to u všech variant průpravných cviků na laně a samotného šplhu na laně bez pomocí dolních končetin.

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
---	--	---	--	--

V rámci diskuse je každá hypotéza i vědecká otázka diskutována zvlášť. Vhodně jsou diskutovány i limity práce, včetně použití povrchové elektromyografie u komplexního pohybu celého pletence ramenního (10 ti svalů) a jeho pohybového projevu.

závěr - úroveň zhodnocení práce		x		
---------------------------------	--	---	--	--

V závěru je shrnut obsah práce, výsledky a jsou uvedena i praktická doporučení pro případné navazující studie.

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Studentka předloženou práci, i přes výše uvedené výtky, prokázala schopnost zrealizovat studii na úrovni magisterské závěrečné práce v oboru fyzioterapie. Práci doporučuji k obhajobě a v rámci obhajoby žádám studentku, aby se vyjádřila k níže uvedeným otázkám: Z jakého důvodu jste zvolila m. latissimus dorsi jako referenční sval? Čím si vysvětlujete výraznou interindividualitu výsledků je jednotlivých probandů? (zvláště je zajímavé tvrzení, že probandovi č. 9 nelze na základě práce doporučit ani jeden z tréninkových prostředků (str. 95)

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

výborně

V Praze dne: 12. ledna 2021

_____ podpis oponenta práce