

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc David Chvátal
Téma práce	Významnost vztahů mezi vybranými off-ice testy a výkonem v Illinois agility on-ice testu v nejvyšší domácí soutěži hráčů 14–17 let.
Cíl práce	Hlavním cílem této diplomové práce bylo zjištění, zda jsou somatotyp a vybrané off-ice testy signifikantními prediktory pro výkon v on-ice agility testu u hráčů ledního hokeje v dorostenecké kategorii nejvyšší domácí soutěže.
Vedoucí diplomové práce	Doc. PhDr. Martin Musálek, Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce			x	
samostatnost při zpracování tématu		x		nelze hodnotit
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nizká	nejsou
použití analýz, matem. Statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nížší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příloh. Části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoké funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

přiměřené

Připomínky a otázky k obhajobě:

Zpracovaná diplomová práce se zabývá aktuálním tématem v ledním hokeji, kdy je v teoretické části i diskuzní části dostatečně pracováno s relevantní českou i zahraniční literaturou, včetně vnesení vlastního nadhledu. Dochází zde k využívání i literatury z jiných sportovních her, kdy není vždy patrné, zda se jedná o poznatek vztažený k lednímu hokeji.

Ve výzkumné části je zvolena forma průřezového testování, kdy hypotézy vychází z empirických zkušeností uchazeče, ale plně nezohledňují poznatky a literaturu z teoretické části.

V části statistického zpracování není popsáno, jakými testy bude hodnocena jaká hypotéza. Dále popis predikantů neodpovídá všem dále uváděným výsledkům. U popisu rozdílů mezi obránci a útočníky je uváděno Hedgesovo g , ale není uveden výsledek Welshova T testu. Vzhledem k tomu, že „efekt size“ je zde nízká, je třeba výsledky T testu doplnit, nicméně dle mého výpočtu na základě průměru a směrodatné odchylky zde statisticky významné rozdíly nenacházím. Uváděné rozdíly je tak možné interpretovat pouze v režimu velikosti efektu a nikoliv statistické významnosti na čemž autor staví závěry. V tabulkách korelací jsou uvedeny hodnoty opět jen u koeficientu a nikoliv p hodnota, což by bylo vhodné s ohledem na vyšší množství výsledků s r nad 0,25. V tabulkách 5 a 8 chybí jednotky u výšky výskoku. Na str. 54 jsou uváděny efekt size v % k popisu korelací. Toto není vysvětleno v metodice a ze současného popisu nedává takovéto hodnocení smysl. U popisu regresních koeficientů je uváděna vysvětlená variabilita bez odkazu zda jde o R^2 .

V diskuzi je opět pracováno s tezemi, že existují statisticky významné rozdíly mezi skupinami hráčů, ty ale neodpovídají provedené analýze. Navíc se zde objevuje komparace herních postů a celkové výkonnosti, která v analýze celkových dat není ve výsledkové části. Na str. 62 je uvedeno, že „komponenty somatotypu endomorfie nelze prohlásit, že by byli prediktorem“. Ale chybí vysvětlení proč. V přílohách by měli být vzhledem k relativně nízkému počtu probandů uvedeny jednotlivé naměřené hodnoty pro celý výzkumný soubor, tato data je třeba doplnit ve formě errat. Errata by měli také obsahovat výsledky T testů, které v práci nenacházím.

Otázky k obhajobě:

- 1- Proč bylo předpokládáno, že endomorfní komponenta somatotypu bude predikovat výkony v on-ice Illinois agility testech? Jakým způsobem? Má predikovat lepší nebo horší výkon?
- 2- Jaká byla výška umístění fotobuněk u on-ice agility? Jaká byla pozice hole na začátku a konci testů?
- 3- Vysvětlíte význam tohoto výroku uvedeného na str. 54: „Effect size v případě vztahu Squat Jump a on-ice Illinois Agility bez kotouče byl 51 % a v případě on-ice Illinois Agility s kotoučem 21 %.“
- 4- Proč nebyl v regresích uvažován frame H a D?
- 5- Jak mohla vzájemná korelace mezi třemi typy skokových testů ovlivnit výsledky vícenásobné regrese? Např. na str. 56.

Práce ~~je~~ **není** doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: Doc. PhDr. Petr Šťastný Ph.D.

Podpis:

V Praze dne: 30.12.2020

