

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomantky:** Bc. Markéta Štenclová

**Název práce:** MOTIVACE DOBROVOLNÍKŮ A PÉČE O NĚ V RÁMCI BĚŽECKÝCH ZÁVODŮ RUNCZECH

**Cíl práce:** Hlavním cílem této diplomové práce je zjistit, co člověka motivuje stát se dobrovolníkem na běžeckých závodech RunCzech pořádané organizací Prague International Marathon. Dalším cílem je zjistit, jak se organizace o své dobrovolníky stará a jak funguje vedení dobrovolníků a jejich koordinace, a zda se názory těchto dvou skupin na motivaci potkávají nebo se liší.

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      průměrná                      **nadprůměrná**

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	velmi dobře
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná

## **Hodnocení práce:**

Předkládaná diplomová práce zabývající se hodnocením motivace dobrovolníků je vypracována na velmi dobré úrovni. Teoretická východiska jsou zpracována pečlivě. Autorka využívá široké spektrum recenzovaných zdrojů, přičemž ty necituje jen povrchně, ale doplňuje je i o vlastní myšlenky a komentáře. Pozitivně hodnotím zejména rešerši odborných článků věnující se motivaci dobrovolníků. Autorka ve své práci sledovala mnoho důležitých faktorů a získala odpovědi na celou řadu otázek. Oceňuji, že byla schopná se mezi nimi orientovat a posoudit, které jsou podstatné pro dosažení stanoveného cíle. Autorka vhodným způsobem kombinuje teoretická východiska, výsledky výzkumu i svoji vlastní zkušenost. Dokazuje tím, že velmi dobře porozuměla zkoumané problematice.

Práce má dle mého názoru dva základní nedostatky. Jednou z metod jsou rozhovory, jejichž přepis je k nahlédnutí v příloze práce. V samotné práci však není vždy patrné, kde z nich čerpá. Mělo by být zřejmé, co je výstupem těchto rozhovorů, co je výsledkem pozorování a co vychází z vlastní zkušenosti autorky. Druhý nedostatek se týká závěrečných doporučení. Ty nejsou odděleny samostatnou kapitolou, ale jsou obsahem v kapitole Diskuse a Závěr a to poněkud nepřehledně. Navíc jsou veskrze nekonkrétní až povrchní.

### **Připomínky:**

Části bakalářské práce jako Úvod, Teoretický základ, Metodologie a Výsledky jsou zpracovány na výborné úrovni. Mají dostatečnou hloubku a autorka jimi prokazuje vynikající znalost zkoumané problematiky.

V teoretické části práce autorka prezentuje velké množství vymezení, definic a klasifikací s využitím odborné literatury. Dokáže je vhodně komentovat, přesto chybí konkrétní aplikace do výsledkové části práce. Zejména není jasné, z jakých definic a vymezení bude autorka dále vycházet v dalších částech své práce.

Kapitola 3.3 Motivy a motivace je úplná a poskytuje dostatečný vhled do problematiky. S využitím odborných publikací jsou jasné definovány rozdíly mezi těmito pojmy. Tyto rozdíly však diplomantka plně nereflktuje ve výsledkové části, kde je opakovaně zaměňuje. Bohužel ani v kapitole Diskuse se nevrací k teoretické části, kde by výsledky konfrontovala s nabytými poznatky.

Teoretická část je rozsáhlá a sktruktura kapitol logická. Obsah se však často překrývá a diplomantka se nejednou opakuje. Nezřídka autorka rozvíjí teoretický koncept před tím, než ten je definován. Domnívám se, že si diplomantka měla dát větší pozor na logickou stavbu této části.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je rozdíl mezi termíny motivace a motivy. Jak může pochopení tohoto rozdílu pomoci při práci s dobrovolníky, aby ta byla efektivnější?
2. Na straně 26 uvádíte dva základní modely Tošnera a Sozanské: evropský (komunitní) a americký (manažerský). Který ze dvou modelů se hodí více pro RunCzech? Jak to ovlivňuje motivaci dobrovolníků v pokračování spolupráce s RunCzech?
3. Jaké jsou podle vás nejdůležitější návrhy vycházející z výsledků šetření?

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantce.

V Praze dne 12. května

.....  
Mgr. William Crossan, Ph.D.