

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Michaela Stupková

Jméno diplomanta:

Ondřej Martínek

Jméno vedoucího práce:

Tereza Nováková

Jméno konzultanta práce:

Hana Fechtnerová

Název diplomové práce:

Pohybová aktivita a její kvalita u dětí s ADHD

Cíl práce:

Cílem teoretické části práce bylo zpracování problematiky ADHD zejména u dětí mladšího školního věku a představit možnosti testování a terapie ve fyzioterapeutické praxi. Cílem praktické části bylo získat informace o subjektivním hodnocení motoriky dětí dotazníkem DCDQ z pohledu jejich rodičů, získat představu o sportovním vyžití ve volném čase a o fyzioterapeutické péči a porovnat výsledky testů experimentální skupiny se skupinou kontrolní.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	86/57			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	33/39			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	14	0	16	5

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
<i>Autor práce popisuje problematiku ADHD velmi komplexně, některé kapitoly jako fyzioterapie by si zasloužily kvalitnější zpracování.</i>				
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		x		
<i>V textu je chybně citováno (použito jméno jiného autora), v seznamu literatury je uvedena publikace, kde nesouhlasí jména autorů. (60.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu	x			

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Hypotéza č. 3 nemá zcela zřejmé zdůvodnění v teoretické části</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>Výběr probandů mohl být lepší, ale předpokládám, že zde epidemie koronaviru omezila možnosti testování většího množství dětí. Dotazníkové šetření se ale mohlo uskutečnit u vyššího počtu probandů.</i>				
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita		x		
výsledky – prezentace a interpretace		x		
<i>Autor v rámci vyhodnocení některých výsledků činí závěry, které nejsou nijak podloženy.</i>				
statistické zpracování a analýza dat	x			

diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům		x		
Vzhledem k zajímavosti a aktuálnosti tohoto tématu by si praktická část, která má přímý dopad na využití práce v praxi, zasloužila bohatší diskuzi				
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Autor práce zvolil velmi zajímavé a aktuální téma s možností velkého využití v praxi. Zasloužilo by, ale důkladnější zpracování.
 Otázky: 1. Do experimentální skupiny byly zařazeny děti s ADHD bez ohledu na závažnost příznaků. Mohly být větší rozdíly mezi schopnostmi dětí v rámci experimentální skupiny? 2. Jaká pohybová aktivita by byla, podle vašeho názoru, pro dítě s diagnostikovanou ADHD nevhodná? 3. při testování dětí přebíháním "žebříku" uvádíte, že měly pouze jeden pokus. Zvládly všechny dodržet pravidla a trefit se vždy do jednotlivého pole? 4. Z čeho usuzujete, že snížená výdrž ve stoji na 1 DK je důsledkem zhoršené pozornosti?

7. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

8. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

9. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře (DLE OBHAJOBY)

V Praze dne: 13.1.2021

_____ podpis oponenta práce