

# OPONENTSKÝ POSUDEK (DIPLOMOVÁ PRÁCE)

Jméno diplomanta:	Jana Šťastná
Téma práce:	Závěť
Rozsah práce:	85 stran vlastního textu (dle prohlášení autora 195.369 znaků, tj. 108,54 normostran)
Datum odevzdání práce:	03. 11. 2020 (el. podoba), 05. 11. 2020 (tištěná podoba)

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální, než za nové. Institutu závěti je v české nauce soukromého práva věnována pozornost již tradičně, ovšem relativně nedávno provedená rekodifikace soukromého práva přinesla novou vlnu zájmu široké i odborné veřejnosti o celou oblast dědického práva, institut závěti v to samozřejmě počítaje. Je tomu tak proto, že v rámci rekodifikace je právě oblast práva dědického jednou z těch oblastí, pro jejichž rekodifikovanou úpravu je typická metoda diskontinuity s právní úpravou dřívější. Tím je aktuálnost tématu potvrzena.

**Hodnocení oponenta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jak již uvedeno výše, jde o téma, v němž lze sledovat určitý tradiční prvek. Diplomantka tak má k dispozici standardní paletu zdrojů, zejména literatury monografické, komentářové, učebnicové i odborných článků, což platí pro jednotlivé epochy vývoje našeho soukromého práva počínaje přijetím ABGB v roce 1811. Úspěšné zvládnutí tématu si nelze představit ani bez náležitě práce s judikaturou.

**Hodnocení oponenta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání souvisejících praktických znalostí (zejm. judikatury), při čemž lze čerpat z uvedeného okruhu literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do tří kapitol, k čemuž je třeba přičíst také úvod a závěr práce. V první kapitole se autorka zabývá dědickým právem obecně, druhá kapitola pak představuje těžiště práce – autorka systematicky a podrobně analyzuje institut závěti, v kapitole třetí se pak zabývá právní úpravou polskou. Systematika práce je v zásadě – v obecné rovině – zvolena vhodně, autorka se přidržuje osvědčeného postupu od obecného k jednotlivému.

Přesto lze k systematické uvést některé dílčí kritické výhrady. Předně je třeba upozornit na nižší počet kapitol, než mívají srovnatelné diplomové práce zaměřené na zpracování některého z dědických titulů. To samo o sobě nemusí být nutně na škodu, nicméně o to větší nároky jsou pak kladeny na autorku, pokud jde o vnitřní strukturu jednotlivých kapitol. Právě tuto vnitřní strukturu si autorka malým počtem kapitol zbytečně zkomplikovala a nepodařilo se jí zcela dobře zvládnout. Tak např. v rámci výkladu podkap. 1.2.3 (Způsobilý dědic) zahrnuje autorka také výklady o zřeknutí se dědického práva, odmítnutí a vzdání se dědictví, což však v současné literatuře nebývá zvykem (srov. např. aktuální vydání učebnice OPH Wolters Kluwer, 4. díl, srov. ostatně též strukturu OZ počínaje § 1481 a násl.). Druhý aspekt spojený s malým počtem kapitol pak spočívá v nutnosti až pěti (!) vnořených úrovní nadpisů. Platí-li obecně, že pouze výjimečně, kde není jiné možnosti, má mít text maximálně 4 vnořené úrovně, pak autorka musela v práci hned třikrát přikročit

dokonce k páté úrovni. To značně komplikuje orientaci čtenáře při práci s textem. Syntéza poznatků je obsažena v závěru.

**Hodnocení oponenta:** Systematika práce i její formální členění sice ještě odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, nicméně z výtek výše je zřejmé, že systematické a v návaznosti na něj ani formální členění práce nebylo zcela zvládnuto, při čemž zde uvedené dva nedostatky ve svém souhrnu již odůvodňují navržení sníženého hodnocení celé práce o jeden stupeň.

#### 4. Vyjádření k práci

V úvodu autorka definuje cíl práce, kterým je „(...) *podrobný rozbor právní úpravy tohoto druhu pořízení pro případ smrti, včetně komparace závěti s jinými dědickými tituly, o kterých se diplomová práce rovněž zmiňuje. Dále se práce zabývá i širší možností dispozice s majetkem pro případ smrti v podobě fakultativních náležitostí závěti. Sekundárně se pak práce zaměřuje i na polskou právní úpravu závěti a srovnává ji s úpravou závěti v České republice.*“ Takovéto vymezení cíle práce lze obecně považovat za adekvátní v rámci diplomové práce, srov. však kritickou poznámku dále.

Na předložené práci lze pozitivně hodnotit značnou snahu autorky o podrobné a vyčerpávající zpracování tématu závěti. Rovněž kladně hodnotím exkurz k polské právní úpravě, který svou podrobností vyniká ve srovnání s průměrnými pracemi.

K práci však lze mít také kritické připomínky.

Předně je třeba uvést, že autorka avizuje v rámci vymezení cílů práce (mimo jiné) komparaci závěti s jinými dědickými tituly. Pokud jde o dědickou smlouvu, lze tuto komparaci nalézt, pokud však jde o dědění ze zákona, komparaci (tj. porovnání shodných a rozdílných znaků) vůči závěti jsem však v práci nenalezl, což vede k závěru, že tento cíl práce autorka nenaplnila. V práci je obsažen pouze popis právní úpravy dědění ze zákona, což se bez avizované komparace jeví v práci s názvem „Závěť“ jako poněkud samoučelné. To je třeba označit za vážnější nedostatek práce.

Rovněž tak je škoda, že autorka nevytěžila komparační potenciál, který si připravila (v jinak pečlivě a podrobně zpracovaném) exkurzu k polské právní úpravě závěti. Vzhledem k podrobnosti zpracování polské právní úpravy se nabízí, že autorka mohla zařadit samostatnou (pod)kapitolu věnovanou porovnání české a polské právní úpravy – to autorka neučinila, pouze v závěru komparuje jediný aspekt obou úprav, a to úpravu holografní a allografní závěti.

Výtky k systematickému a formálnímu členění práce jsou zmíněny již výše.

Na s. 27 autorka v pozn. č. 106 spojuje § 1476 s nařízením EU 650/2012, což není úplně obvyklé, pokud však autorka spojitost vidí, měla by ji uvést (vysvětlit).

Na s. 28 v pozn. č. 111 – textace zakládá dojem, že nepominutelní dědicové jsou upraveni „například“ v občanském zákoníku (což implikuje, že také zřejmě v dalších právních předpisech).

Dále lze v práci shledat větší množství formálních a jazykových nedostatků. Z nich autorce předně vytýkám nejednotnou podobu citace občanského zákoníku. Již v první části práce lze nalézt hned pět způsobů, jimiž autorka cituje občanský zákoník. Tak na s. 18 cituje ustanovení bez zkratky, jinde (s. 18 dole) „§ 1591 zákona č. 89/2012 Sb.“, na s. 19 třetí způsob citace „§ 1584 občanského zákoníku“, čtvrtý (opět odlišný způsob) v pozn. č. 76 a na s. 28 pátý způsob „§ 1581 OZ“. Dále na s. 17 první věta podkap. 1.2.4.1.1: chybná interpunkce. Na s. 18 nahoře „v § 1585, odstavci druhém“: běžnější je zkrácená citace (v § 1585 odst. 2). Nadpis na s. 20: do nadpisů není vhodné vkládat odkaz na poznámku pod čarou (pak již je součástí nadpisu, v obsahu však není, nadpis v obsahu a v textu si tak neodpovídají). Na s. 28 v pozn. č. 108 překlep „mže“. Na s. 83 překlep v ustálené latinské frázi „de lege feranda“. Proč je celý text na s. 85 tučně?

Na pomezí formální a obsahové výtky stojí poznámka k terminologii: autorka užívá (např. na s. 56) pojem „dědické řízení“, současná právní úprava v ZŘS však upravuje řízení o pozůstalosti (ostatně pozůstalost a dědictví není podle současné právní úpravy totéž).

Z uvedeného přehledu těchto vážnějších obsahových i drobných dílčích nedostatků je zřejmé, že celkové (a zejména pak formální a jazykové) korektury práce měla být před

odevzdáním věnována větší pozornost. Tyto další nedostatky – vzhledem k jejich množství v práci – odůvodňují snížení (prozatím) navržené klasifikace o další stupeň.

**Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zpracování tématu, které vyniká snahou o komplexnost a podrobnost, nicméně nemá dobře zvládnutou systematiku (a v návaznosti na to formální členění), dále zůstal nenaplněn jeden z deklarovaných cílů práce a vedle toho lze v práci nalézt další dílčí nedostatky, především formálního charakteru. Ne zcela zvládnutá systematika práce odůvodňuje snížení navrženého hodnocení o jeden stupeň a další nedostatky (srov. výše) pak o stupeň další. Z tohoto důvodu navrhuji do posudku hodnocení dobře.**

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila, ovšem výjimkou (podrobnosti již výše).</b>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<b>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem Theses.cz</b> generuje dokument čítající 16.092 (!) stran, představující 700 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5 %. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument v rámci časové dotace pro oponování práce prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů nebo citací judikatury, které logicky musí být shodné. <b>Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin</b> indikuje 84 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost ( <i>overall similarity</i> ) 36 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 17 % (u zdroje č. 2 a 3 se vyazuje shoda 3 % a od č. 4 pak shoda 2 % a méně). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z jednoho zdroje (dspace.cuni.cz – digitální repozitář UK), v němž jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z tohoto úložiště. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné. <b>Na základě všech těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</b>
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše, včetně ne zcela zvládnuté systematiky práce.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (což dokládá i počet poznámek pod čarou: celkem 329). Seznam použitých pramenů je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s necelými 50 zdroji ať už monografického či časopiseckého charakteru (vč. 4 zahraničních) a rovněž s judikaturou (17 judikátů,

	včetně jednoho zahraničního). <b>Celkově je práce se zdroji dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů je pravděpodobně vyšší než průměrná normostrana. Text neobsahuje grafy či tabulky, což je vzhledem k tématu práce pochopitelné. Některé formální výtky jsou uvedeny výše. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň je celkově dobrá, některé nedostatky již výše.</b>

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – srov. výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na s. 24-25 autorka přejímá názor O. Horáka o chápání odkazu jako singulární sukcese. V rámci obhajoby by autorka měla tento názor kriticky konfrontovat s § 1477 odst. 1 a § 1594 a násl. – jedná se skutečně o singulární sukcesí *par excellence*?

2) Na s. 27 autorka v pozn. č. 106 spojuje § 1476 s nařízením EU 650/2012, což není úplně obvyklé, pokud však autorka spojitost vidí, měla by ji vysvětlit (srov. již výše).

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Dobře.</b>

V Praze dne 16. 11. 2020

doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent diplomové práce