

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

Mgr. Anna Kubičková

Autor/ka magisterské práce

Bc. Sandra Lukasová

Název magisterské práce

Výchozí podmínky základních škol pro realizaci preventivních aktivit modelu PBIS

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše Ne-obsahuje</i>	<i>Ne-obsahuje</i>

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)	x			
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.	x			

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:*Klepněte sem, vyberte známku.***Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V začátku teoretické části je kladen mírný důraz na roli rodiny (dále také dědičnosti a socio-kulturního prostředí) na projev rizikového chování žáků, což je pochopitelný a bohužel reálný obraz současného školství, ale v příslušných částech z mého pohledu není tento současný stav dostatečně kriticky okomentován, aby bylo podpořeno směřování ke zlepšení situace směrem k ideálnějšímu stavu. Pro účely studií podobného charakteru bych doporučovala tuto skutečnost vyvážit větším důrazem na roli školy při zvyšování přirozené motivace žáků ke vzdělávání, podpoře kvalitních vztahových vazeb a zlepšování školního klimatu tak, aby mohla škola lépe předcházet rizikovému chování (jako je například záškoláctví) nebo na žáky v riziku adekvátně působit. Dále doporučuji neuvádět bez bližšího rozboru Terapii pevného objetí (s. 17) jako metodu vhodnou ke zvládnutí agrese dětí, jelikož je její využívání poměrně rozporuplné. Naopak velmi kladně oceňuji jasné vymezení práce v oblasti trestů a omezování dětí, jakožto méně funkčnímu řešení rizikového chování žáků oproti jiným uváděným strategiím. Autorka navíc již v teoretické části představuje mnoho funkčnějších strategií využitelných na úrovni primární, sekundární i terciální úrovně prevence, čímž se dále zvyšuje přínos práce pro speciálně pedagogickou i pedagogickou praxi. V teoretické části jsou nadále představeny základní principy implementačního rámce PBIS. Oceňuji, že i přes velkou komplexnost PBIS se autorka dokázala zaměřit jak na hlavní principy, tak na některé doplňující doporučení, která výstižně vysvětlila. Věřím, že tato část práce bude nadmíru přínosná učitelům i dalším odborníkům z praxe. Upozornila bych pouze na nepřesný výklad strategie ignorování žákova chování, kdy se jedná o pouze jednu z široké škály možných reakcí na nevhodné chování a její využití je podmíněno několika důležitými principy (např. neignorovat potřeby žáka, pouze rušivé projevy apod.). Terminologicky je v úvodu teoretické a následně v praktické části mírně nekonzistentní názvosloví (nevhodné/rizikové/problémové chování). Praktická část práce odpovídá jejímu zaměření a přináší zajímavý pohled na propojení vybraných principů PBIS se současnou praxí dotazovaných učitelů. Pro účely výzkumu bych doporučila poskytnout učitelům lepší objasnění toho, co konkrétně v PBIS znamenají rutinní postupy a pozitivně formulovaná celoškolní očekávání. V praktické části autorka popisuje výroky jednotlivých učitelů, které však neuvádí do vzájemných souvislostí a analyzuje korespondenci s principy PBIS spíše povrchově ke konci práce. Přesto však práce přináší velmi zajímavý vhled do reality prevence nevhodného chování v českých školách. Ráda bych také vyzdvihla orientaci autorky v náročných anglických textech a složitém konceptu, který zatím není v Česku příliš známý. Diplomová práce je přínosem oboru speciální pedagogiky a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. V jakých oblastech vnímáte hlavní rozdíly mezi strategiemi či postupy využívanými dotazovanými učiteli a PBIS?
2. Máte nějakou osobní zkušenost s funkčností proaktivních či naopak nefunkčností reaktivních strategií při řešení kázeňských problémů žáků?

Dne: 12.01.2021

Podpis: