

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Miroslav Kvasnička
Název práce	Nábytek a výuka řemesla v proměnách času
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	2
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - V seznamu použitých informačních zdrojů je uvedeno celkem 19 zdrojů, avšak ve vlastní práci je uvedeno pouze 5 odkazů. Vlastní zdroje v seznamu nejsou řazeny abecedně. - Práce nemá náležitou úpravu, např. úvod má být na samostatné straně, odstavce nemají být tvořeny pomocí odsazení textu, abstrakt má obsahovat konkrétní výsledky z praktické části, kapitola 4. je uvedena jiným písmem než ostatní kapitoly. - V práci chybí popis metodologie a výzkumného nástroje. - V práci chybí komparace dat. <p>Teoretická část má rozsah 27 stran. V práci jsou uvedeny odkazy pouze na přímou citaci, a to v celkovém rozsahu 30 řádků (tedy 1 strany). Zbytek textu, tedy 26 stran, je zcela bez citace, přestože se jedná o nepřímou citaci.</p>

Celkové hodnocení **)	Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 6.1.2021 PhDr. J. Hanušová, Ph.D.