

Název diplomové práce: **Dobrovolnictví v dětském domově na Srí Lance**

Řešitelka: Alžběta Hálová

Vedoucí: Mgr. Alžběta Matochová

Oponentka: PhDr. Eva Mašková, Ph.D.

Předkládaná diplomová práce se zabývá problematikou dobrovolnictví v dětském domově na Srí Lance. Svými šedesáti sedmi normostranami textu (bez anotací a příloh) přesahuje požadovaný rozsah pro bakalářskou práci a odpovídá tak znaky spíše práci magisterské. Teoretická část seznamuje čtenáře ve čtyřech kapitolách se stěžejními tématy problematiky dobrovolnictví a ústavní výchovy v českém i srílanském kontextu.

V teoretické i praktické části předkládané práce je několik překlepů a chyb, které však nejsou zásadního charakteru, (Anotace: „...*poukázat na rozdíly dobrovolnictvím* ...“; str. 19: „*Dobrovolníkem je může být podle zákona* ...“; str. 43: „*Matka si vydělávala si peníze*...“; str. 44 „*Pro probuzení následuje*...“; str. 46: „*alespoň znalost alespoň základních slov*“; atd. ...). Dále práce neobsahuje větší množství překlepů či gramatických a stylistických chyb a udržuje si kultivovaný jazyk i formu. Autorka pracuje s širokou paletou odborné tuzemské i zahraniční literatury, což oceňuji. Převažují elektronické zdroje, což je vzhledem k povaze práce pochopitelné.

Součástí praktické části práce je popis dětského domova na Srí Lance a autorčiny zkušenosti z dobrovolnického pobytu v tomto domově. Dále se zde nachází kazuistika dívky Kumari, kvantitativní šetření mezi českými dětskými domovy a popis konkrétního českého dětského domova. Osobně se domnívám, že kapitola 7. „*Kvantitativní šetření*“ je nadbytečná a její obsah bývá součástí designu většiny výzkumů, kdy výzkumník „*mapuje terén*“. Nejsou z ní konkrétní výsledky, kromě několika deskriptivních údajů, a v tabulce (bez číselného označení), která je součástí Přílohy, nevidím pro práci přínos, především díky anonymizaci jednotlivých zařízení.

Domnívám se, že stěžejní práci, která v Praktické části chybí, autorka odvedla v Závěru, neboť zde komparuje český a srílanský dětský domov a formy zdejších dobrovolnických aktivit. To vnímám jako poměrně zajímavou a v České republice zcela novou problematiku, která by si zasloužila rozvést podrobněji.

Oceňuji autorčino osobní nasazení, kvalitní práci s textem i velmi originální téma a na základě výše uvedeného navrhuji hodnocení práce B – velmi dobře.

Případná otázka k obhajobě:

Na str. 17 píšete: „*Nejméně využívání jsou dobrovolníci ve školách, nemocnicích nebo domovech pro seniory.*“ Po Vašich četných zkušenostech z domova i ze zahraničí a z komunikace s řadou zařízení, domníváte se, že lze tuto situaci změnit? Máte nějaký návrh praktického řešení?

V Praze dne 1. 9. 2020

PhDr. Eva Mašková, Ph.D.