

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Miluše NĚMCOVÁ

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Vyhrocená nespisovnost v prózách Petry Hůlové

Název práce v anglickém jazyce: Escalated Non-Standard Language in Works of Petra Hůlová

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: bakalářský

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A-B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Práce se věnuje české prozaičce Petře Hůlové. V části teoretické diplomantka vhodně postupuje od popisu mluvenosti a psanosti jako stylových faktorů přes obecné poznatky o jejich vzájemném prolínání, resp. zejména pronikání mluvenosti do psanosti, až ke konkrétnějším poznatkům o pronikání mluvenosti do uměleckého funkčního stylu (beletrie).

Následuje kapitola jednak přibližující samotnou Hůlovou, jednak krátce pojednávající o obsahu jejich próz. Tuto kapitolu lze vzhledem k následující analytické části nahlížet snad až jako příliš rozsáhlou. Pokud však vezmeme v úvahu, že některé konkrétní poznatky o jazyce próz Hůlové se objevují právě už při popisu jejich románů, lze považovat množství interpretací jazykových jevů za uspokojivé. Na první pohled snad až příliš krátká je naopak kapitola o internetových diskusích, avšak i na relativně omezeném prostoru si diplomantka vhodně všimá jak shodných prvků v textech stylizovaných záměrně mluvenostně (prózy) a v textech produkovaných spontánně (internetové diskuse), tak specifik obou oblastí.

Oceňuji, že s konkrétní podobou tématu práce přišla sama diplomantka, že práci pravidelně konzultovala a že se pokusila empirickými sondami naznačit další možné oblasti výzkumu, jako např. hodnocení (ne)spisovných prostředků žáky ZŠ nebo různé projevy porušování psané normy v textech různých funkčních stylů.

V textu sice občas lze nalézt příliš striktní formulace (např. to, že Hůlová píše převážně nespisovně namísto formulace typu „výskyt prvků OČ je v dílech Hůlové poměrně častý“) a občas je nedopatřením nějaký jazykový prostředek nevhodně stylisticky klasifikován (k tomu více v sekci 4), tyto drobné nedostatky však nevnímám pro splnění cílů práce jako zásadní.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A-B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: Jazyk práce je kultivovaný, zaznamenat lze jen drobné prohřešky jako překlep ve slově „colloquial“, ne úplně vhodný anglický ekvivalent českého slova „mluvenost“ v podobě „eloquence“, na s. 7 pak odkaz na rok vydání a stranu (2008, s. 81), avšak nevíme, k jakému zdroji se odkaz vztahuje; u některých poznámek pod čarou pak na jejich konci chybí interpunkce, okolo pomlček jsou občas chybně ponechány mezery.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 28 je uveden výčet vulgarismů (macecha, s fotrem, idiot, fakáč, vole, čúrat, blbě, demente, úču, ignorant, chechtáky). Jsou to však všechno vulgarismy?
4.2	Na s. 34 je uvedeno, že protetické <i>v</i> je v současné době již na ústupu a nejvíce patrné zůstává v brněnské mluvě. Kdo to tvrdí, příp. kde to tvrdí?
4.3	Lze opravdu považovat všechny výrazy uvedené na s. 48 (obývák, sociálka, peršan, kulturák) za „nespisovné prostředky univerbizace“?

Datum: 29. 12. 2020

Podpis: