

Posudek bakalářské práce

posudek vedoucího práce		oponentský posudek		
Studijní program	Specializace v pedagogice			
Studijní obor	Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání			
Název práce	Gebrauch und Funktion von Konjunktiven in deutscher Presse			
Autor/ka práce	Tomáš Faktor			
Vedoucí práce	PhDr. Dalibor Zeman, Ph.D.			
Oponent/ka práce	Clemens Kafka, B.A., M.A.			
Hodnocení práce				
Obsah práce	odpovídá názvu práce	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá názvu práce
Struktura práce	odpovídá zcela tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Formální úprava	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Citace v práci	odpovídají normě	odpovídají s připomínkou	odpovídají s výhradou	neodpovídají
Přílohy práce	vhodně doplňují téma	netýkají se tématu	jsou nevhodné k tématu	nejsou v práci uvedeny
Seznam literatury	odpovídá tématu	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Počet stran práce	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá požadavkům
Celkové zpracování tématu	odpovídá požadavkům	odpovídá s připomínkou	odpovídá s výhradou	neodpovídá
Celkové hodnocení			vyhověl/a	nevyhověl/a
Doporučení k obhajobě			doporučuji	nedoporučuji

Připomínky, výhrady, zdůvodnění:

Tomáš Faktor si pro svou bakalářskou práci vybral téma z oblasti lingvistiky. Cílem práce je zmapování konjunktivu I a konjunktivu II v jazyce německé žurnalistiky.

Přepřpracovaná a nyní předložená verze bakalářské práce o rozsahu 51 stran je psána v německém jazyce. Je členěna do dvou hlavních kapitol (teoretická část a praktická část). K textu je připojen úvod, stručný závěr a seznam použité literatury. Kontrola Turnitin uvádí 74% podobnost s první verzí odevzdané, ale neobhájené bakalářské práce, viz první verze bakalářské práce.

Seznam sekundární literatury uvádí pouze několik obecných gramatik, a proto odpovídá jen s výhradou. Doporučil bych zohlednit zejména specifické studie, které se věnují zkoumanému jevu v jazyce německé žurnalistiky. Vytknout lze jeho formální stránku, neboť citování elektronických zdrojů, které je upraveno normou ČSN ISO 690-2, autor práce nerespektuje.

Vlastní analytická část se často omezuje na nesprávnou interpretaci excerpovaných dokladů. Práce má celkově příliš popisný charakter, a to bez dostatečného vyhodnocení výsledku analýzy dat. Z hlediska obsahu je slabší i poněkud vágní závěr. Zbytečně velký prostor zabírá teoretická část. Doporučil bych v úvodu práce jasně definovat cíl práce, nastínit konkrétní metodologický postup a na konci bakalářské práce kvantitativně popsat výsledky výzkumu. Práce pouze popisuje a klasifikuje věty, ve kterých byl konjunktiv registrován.

Teoretická část se zabývá definicí a klasifikací vět, ve kterých se konjunktiv může objevovat. Autor se věnuje tvoření konjunktivu I, jenž se tvoří od kmene přítomného, zatímco základem konjunktivu II je kmen preteritální. Postrádám zmínku o regionální a stylistické diferenciaci.

Praktická část práce analyzuje konjunktiv I a konjunktiv II v denících *Münchner Merkur*, *Frankfurter Allgemeine Zeitung* a *Süddeutsche Zeitung*.

Jak již bylo výše uvedeno, formální stránka práce vykazuje nepřesnosti. Vytknout lze mj. nedostatečnou práci s citacemi. V textu teoretické části nejsou uvedeny bibliografické reference sloužící k identifikaci zdrojového materiálu. V některých kapitolách je práce s citacemi realizována odkazem výběrově na konci odstavce (např. 2.2.4., 2.2.5., 2.2.6., 3., 3.1.). Není jasné, zdali autor vždy cituje pouze poslední větu kapitol, respektive celé odstavce.

Slabinou zejména teoretické části je tedy nevyužívání bibliografické citace. V tomto ohledu doporučuji jasně odlišit přejímané názory, jejich hodnocení a názory zcela samostatné.

Doporučuji důsledně uvádět celé použité pasáže přeložené z cizojazyčných zdrojů. Citáty z odborné literatury musí být vždy uvedeny i v originále: Např. v textu německý překlad a v poznámce pod čarou (nebo v poznámkovém aparátu) citát v češtině (s. 10, 11). Práce obsahuje jazykové nepřesnosti.

Vzhledem k výše uvedeným nepřesnostem hodnotím práci jako méně zdařilou. I přes zmiňované nedostatky lze bakalářskou práci doporučit k obhajobě.

V Praze dne 4. ledna 2021

podpis