

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. David Vostárek
Téma práce:	Společná havárie, vznik a vývoj v souvislostech námořní praxe
Rozsah práce:	195 stran, 476 908 znaků
Datum odevzdání práce:	15. srpna 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozant si za téma své rigorózní práce zvolil problematiku společné havárie, konkrétně vznik a vývoj institutu společné havárie, vliv specifických podmínek a okolností námořní plavby na proces rozvoje tohoto institutu mezinárodního, respektive námořního a mořského práva z pohledu námořní praxe a vývoj jejích právních úprav. Rigorozant si stanovil několik cílů, mimo jiné hodlal prokázat, že účast osob vybavených rozsáhlými zkušenostmi z námořní plavby, velitelů, obchodníků i provozovatelů lodí na legislativní i justiční činnosti měla zásadně pozitivní vlivy na kvalitu a trvanlivost posuzovaných norem.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma posuzované rigorózní práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských a zahraničních (zejména), včetně příslušné judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Z obsahu rigorózní práce dovozují, že zkoumaná problematika byla rigorozantem rozdělena do deseti kapitol, úvodu a závěru. Z textu dovozují, že je postupováno od zkoumání obecných otázek (jako je podstata a princip společné havárie, definice společné havárie či jednotlivé druhy společné havárie) přes společnou havárii v mezinárodním právu soukromém, právní úpravu společné havárie v České republice. Velice zajímavý je i pohled do historie (např. Tabula Amalfitana nebo Wisby Stadslag van Sciprechte). Poslední kapitola je pak věnována vzniku společné havárie. Pokud jde o formální členění, pak práce odpovídá požadavkům kladeným fakultou na tento druh kvalifikačních prací.

4. Vyjádření k práci

Z textu předložené rigorózní práce dále dovozují, že rigorozant má o zkoumané problematice nejenom teoretický, ale i praktický přehled. Na celém textu je vidět, že rigorozant se jako dispašer problematice společné havárie věnuje. Prokázal, že dokáže se získanými teoretickými i praktickými poznatky pracovat, přichází s vlastními názory i návrhy de lege ferenda.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Stanovené cíle byly splněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zcela nepochybně zpracována samostatně.
Logická stavba práce	Jak již bylo popsáno výše, práce má logickou stavbu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou i judikaturou byla precizní, citace jsou funkční, vždy je uveden odkaz na zdroj, odkud rigorozant čerpá. Práce je původní, není

	kompilátem. Je třeba ocenit i počet odkazů na použité prameny (747).
--	--

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorozant provedl rozsáhlou analýzu zkoumané problematiky i způsobů řešení svržení zboží, kdy jako nejjednodušší variantu uvedl vrácení nebo vzdání se přepravného a odmítnutí jakéhokoli dalšího plnění s odkazem na vyšší moc a záchranu životů.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na odpovídající výši.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou rigorózní práci považuji za velmi zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě. Při obhajobě by se rigorozant měl vyjádřit k otázce, zda právní otázky související se společnou havárií lze řešit v rozhodčím řízení.
---	---

V Praze dne 28. září 2020

prof. JUDr. Květoslav Růžička

oponent