

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Martina Koprivová	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška
Název závěrečné práce: Kontrola – nástroj řízení k dosažení stanovených cílů v mateřské škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			x	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		x		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		x		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		x		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		x		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		x		

Klady práce:

- Zajímavé a aktuální téma
- Rozsah práce
- Velký počet respondentů

Nedostatky práce:

- **Obsahová nekonzistentnost práce.** Autorka se často vrací k již jednou řečenému. Např. ve vymezení pojmů na str. 9 je vložena citace týkající se srovnání profesních standardů ředitele. Na str. 10 je první věta prvního odstavce: „*Kontrola je jednou ze základních manažerských funkcí...*“, první věta druhé odstavce „*Veber popisuje proces kontroly, jako základní manažerskou funkci.*“. Autorka si místy **odporuje**, např. na s. 23 uvádí: „*Mezi hodnocením a evaluací není významový rozdíl. Pojetí hodnocení je, že může být nahodilá a víceméně se týká uplynulých dějů. Oproti tomu je evaluace činnost systematická, plánovaná a spojující budoucnost školy s její minulostí.*“ Dále na str. 24 uvádí: „*Evaluace je vnější pohled na kvalitu školy*“, na s. 54: „*Tvrdím, že strategické cíle jsou důležitou a zcela běžnou součástí školního vzdělávacího programu. Dle mého názoru nedošlo k potvrzení mé hypotézy, že strategické cíle jsou běžnou součástí školního vzdělávacího programu.*“ - zde jde zřejmě o nešťastnou formulaci první věty jako předpokladu šetření. Kapitola „*Nástroje hodnocení v mateřské škole*“ na s. 22 je nevhodně umístěná (zřejmě nebyla odstraněna). V dotazníku využitém v praktické části se autorka dotazuje na řadu hodnotících nástrojů (např. mentorink, hodnotící pohovor apod.). Tyto nástroje ale nepopisuje v teoretické části.
- Autorka si stanovila mimo jiné **cíl**: „*Na základě poznatků vytvořit kontrolní systém v mateřské škole, kde působím*“. Splnění tohoto cíle v závěru pouze predikuje.
- **Věcné chyby a nepřesnosti:** Na s. 24: „*... Česká školní inspekce. Hodnotí podle kritérií, která jsou rozdělena do pěti oblastí.*“ – správně šesti oblastí. A dále „*Výstup hodnocení, hodnotící zpráva včetně návrhu na další opatření a postupy se projednává nejdéle do října následujícího školního roku. Zpráva se předkládá ČŠI v rámci inspekční kontroly*“ – pokud autorka hovoří o „*autoevaluační*“ zprávě, ta již není povinná. Pokud hovoří o „*výroční zprávě*“, tato skutečnost v textu chybí – autorka vychází z neaktuálního zdroje, s. 27: „*...zlepšování systému klasických ředitelských hospitací mjet účinkem. V tomto ohledu se střetávají dvě koncepce. Kvalita procesů x kvalita výsledků, nebo konflikt kvality x efektivity. Mezinárodní studie PISA nebo TALIS ukazují, že mohou být rozdíly částečně ovlivněny kulturou země.*“ – uvedené studie se problematikou hospitací nezabývají. Na str. 30: „*...360st. zpětná vazba... je vhodná, s vynecháním hodnocení od žáků, pro větší mateřskou školu*“. – chybí odůvodnění proč? Získání zpětné vazby od všech zainteresovaných stran si umím představit i v malé mateřské škole.
- **Struktura práce.** Kontrola v MŠ jako specifická činnost je včleněna do úvodních obecných kapitol, členění jednotlivých kapitol není strukturované. Na s. 22 autorka popisuje nástroje hodnocení v MŠ, přičemž za první nástroj považuje evaluaci (hodnocení). Některé kapitoly jsou bezdůvodně obsáhlé, některé důležité kapitoly jsou velmi krátké (např. kapitola 3.3.2). V podkapitole 3.3.3 na str. 29 autorka popisuje „*Hodnocení*“ v kapitole 3.3. jako „*Nástroj evaluace a autoevaluace*“. O „*Nástrojích hodnocení v mateřské škole*“, ale již píše na s. 22. Obě kapitoly jsou významově stejné. Název kapitoly 3.3.3 zřejmě měl znít „*Hodnotící pohovor*“, tomu však neodpovídá obsah kapitoly.

- **Překlepy, gramatické chyby, interpunkce:** V názvu práce tečka na konci věty, keywords „teache“, název kapitoly 3.3.1 verzálkami, s. 7: „...je třeba mít vypracování plán...“, s. 9: „Danping peng“, s. 11: „Aby mohla kontrola správně fungovat...je třeba mít vypracovaný kontrolní systém.“, s. 12: „vyplívá“, s. 14: „Ačkoli organizace vystupuje jako samostatný, suverénní subjekt, misí v řadě případů strpět kontrolu“, s. 15: chybí tečka za větou, s. 17: „Oproti výše uvedenému...“, stejně na s. 17: „...navržena nápravní opatření“, s. 20: „procesní perspektiva“, s. 24: „...zveřejnila nová kritéria kvalitní školy.“ a dále tamtéž: „...Jak již z citovaného vyplývá...“, s. 24: „Celý cyklus může mít pro každou školu jinou perioditu.“, s. 25: „...autoevaluace. výhodou je...“, s. 26 + analogicky v obsahu: „HOSPITACE“, s. 26: tečka navíc v citaci, s. 29: „(Proradce ředitelky, 2019)“, s. 29 poslední odstavec – tečka místo čárky. S. 30: „Největší omezení je především že nikdy nevíme...“, s. 34: „viz.“, s. 38: „...Z došlých odpovědí vyplývá, ...“, s. 45: „dá se předpokládat, že to může být delší perioditou...“, s. 50: „Odpovědi učitelek, které v předchozí otázce odpověděly delegují:“ – správně „ředitelky“.
- **Formátování textu a příloh:** s. 27, s. 28, s. 30, s. 31, s. 35. Tabulku na s. 47 je vhodné seřadit dle počtu odpovědí. V grafu 22 je špatný nadpis, správně má být: „Vztah mezi četností prováděných hospitací a délkou praxe“.
- **Analýza dat a interpretace šetření.** Autorka z grafů zobecňuje: Např.: na s. 40 autorka uvádí, že ředitelky MŠ „...kontrolu vnímají jako nezbytnou část vedení mateřské školy“. Usuzuje tak na základě zjištění, že ředitelky mají vypracován plán kontrolní činnosti. U grafů 10, 12, 13, 14 doporučuji buď zařadit jasnou legendu (nikoli „možnost 1“ až „možnost 5“, případně zvolit jiný typ grafů. Interpretace je uvedena v závěru, chybí doporučení.
- **Stylistika textu,** např. „Kontrola spadá do pěti oblastí základních manažerských oblastí“, s. 8: „...upravuje zákon 563/2004 Sb. zákon...“, s. 14: „Fáze kontrolního systému rozlišujeme na předběžnou, průběžnou a následnou. Ta je typická pro kontrolu v oblasti ekonomického řízení.“, s. 22, 34 – použita „ich forma“.
- **Citace a bibliografický soupis** v závěru práce není dle normy: např. na s. 58: „TROJAN PH. D., PhDr. Václav, 2020. Řešit, nebo vyřešit? Řízení školy on line [online]. Wolters Kluwer ČR, a.s., 26.5. 2020, 2020(6), 1 [cit. 2020-06-16]. Dostupné z: <https://www.rizeniskoly.cz/cz/casopis/rizeni-skoly/resit-nebo-vyresit.m-7056.html>“. Citování je nevyvážené. Autorka v textu např. 27x cituje práce jednoho autora. Naopak třeba autorky Maršíková, Zbránková uvedené v přehledu literatury nejsou citovány ani jednou. **Jsou zahrnuty i nerelevantní zdroje** (např. Poradce ředitelky mateřské školy).

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 24.7.2020, shoda je menší než 5 %.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školný management s výhradami výše popsanými.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vymezte zásady při provádění hodnotícího pohovoru – v dotazníku zjišťujete, v teoretické části nezmiňujete.
2. Podle jakých kritérií a indikátorů hodnotí kvalitu v mateřské škole Česká školní inspekce?

V Praze 28. července 2020

Roman Liška