

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Lenka Wagnerová	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Pedagogická rada školy – nástroj participativního řízení	

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)			X	
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			X	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				X
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce				X
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Jako cíl předkládané bakalářské práce autorka uvádí: Práce zkoumá postavení a činnost Pedagogické rady školy jako součást managementu školy. Výzkum zjišťuje názory účastníků jednání – členů pedagogické rady – na aktuální styl řízení jednání a přínos poradního orgánu pro kvalitu řízení školy.

Klady práce:

- Autorka zpracovává aktuální a zajímavé téma.
- Zajímavé je zaměření na pedagogickou radu v malotřídní škole.

Nedostatky práce:

- Abstrakt má pouze 36 slov z minimálně požadovaných 200 a celkový rozsah práce je 70656 znaků a nedosahuje tedy požadovaného minimálního rozsahu 72000 znaků.
- Cíl je špatně definovaný, není zřejmé, k čemu chce autorka ve své práci dospět.
- Autorka opomíná ve výčtu některé pedagogické pracovníky asistenty pedagoga, speciální pedagogy....
- Autorka tvrdí, že pedagogickou radu svolává ředitel školy minimálně 5x za rok, toto není nikde závazně stanoveno.
- Autorka uvádí, že usnesení pedagogické rady je závazné, není to pravda, jedná se o poradní orgán.
- Autorka nesystematicky strukturuje svůj text, často opakuje již řečené trochu jinak či rozebírá stejný pojem na více místech, což dohromady narušuje srozumitelnost textu.
- Kapitola 2.1. zaměřená na styly řízení obecně je s ohledem na cíl BP zbytečně rozsáhlá.
- Kapitola 3.3.4 má pro mě nesrozumitelný název „rozhovor prezentace“ a obsahuje jenom jednu větu. Věta je navíc zcela zbytečná, protože rozhovor byl popsán již výše.
- Otázka číslo dvě (pravděpodobně se jedná o výzkumnou otázku) je položena nevhodně. Autorka se ptá, zda ped.rada může být nejkvalitovanějším poradním orgánem. Je snadné odpovědět: ano, může, není potřeba realizovat výzkum.
- Otázka číslo tři se ptá na to, zda jsou akceptovány projevy charakteristické pro jednání ped.rady. Není jasné, co autorka považuje za charakteristické projevy pedagogické rady.
- Autorka uvádí, že u rozhovoru použila otevřené otázky (kap.4.1), ale tři z pěti položených otázek jsou uzavřené.
- Autorka popisuje metodu rozhovoru (a i další části svého výzkumu) bez opory o metodologickou literaturu.
- V závěru autorka dává doporučení, která nevyplývají z dat, jsou všeobecná, celkově logická a nepřináší nic nového.
- V dotazníku autorka dává jako položku k projednávání „inspekční zpráva ČŠI“ a umožňuje zaškrtnout, že se projednává vždy. To je nesmyslné, protože s ohledem na harmonogram kontrol není možné mít vždy novou zprávu ČŠI k projednání na ped. radě. Stejně tak další body se řídí logicky tím, jak postupuje školní a kalendářní rok.
- Celkově práce obsahuje formální i faktické chyby, má nejasný cíl a výzkumné šetření je špatně popsáno a realizováno.

Vzal jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18.7.2020 a stav kontroly Turnitin ze dne 17.7.2020.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Co je podle Vás charakteristický projev pedagogické rady, který zkoumáte v otázce číslo tři?
2. Co považujete za zásadní zjištění Vašeho výzkumu a jak to může přispět k obohacení školského managementu?

V Praze 20.srpna 2020

Zuzana Svobodová