

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha

Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Zuzana Iršová
Thesis Supervisor Name:	Prof. Jiří Hlaváček
Thesis Title:	Ekonomika vojny

Overall Evaluation:

Zuzana Iršová si zvolila zajímavé téma na pomezí politické ekonomie, teorie her a mezinárodních vztahů. Zkompilovala standardní literaturu autorů zejména z oblasti mezinárodních vztahů. Práce je nesmírně rozsáhlá (84 stran) a není to vždy k prospěchu věci. Navzdory délce jí chybí úvod, kde by se čtenář dozvěděl o motivaci a struktuře práce. Kapitoly 1.-3. (celých 48 stran!) jsou verbální a nestrukturované, vrší úvahy, pojmy a pseudopojmy k tématu. V mnoha případech jde o nadbytečný text; extenze lze uvítat až po modelu a empirické analýze jako dokreslení bohatosti problematiky. Část o teorii her (str. 12-15) je opravdu minimálním úvodem, který rozhodně nedává základ k jakékoli seriózní analýze. Závěr je obsahově prázdný, bibliografie nepoužitelná (abecedně nesetříděná).

Podrobně jsem se zaměřil na 4. kapitolu, „Matematický model vojenských výdajů“. Zde je trestuhodné, že autorka neuvádí (na začátku 4.2), že model je replikací Morelli-Jacksona 2006, kde pouze proměnnou a nahrazuje f a C nahrazuje m . Zavedení „klíčového agenta“ je v modelech kolektivního rozhodování poměrně zvláštní strategie – říci, že v kolektivním rozhodování vždy existuje technicky definovaný „diktátor“ výrazně omezuje výpovědní hodnotu pro heterogenní preference uvnitř země. Politický sklon B by neměl být zaveden na str. 52, ale až na str. 54 poté, co jsou známé proměnné f_j a f_j^* . Chybí vysvětlení, že se vlastně jedná o možnost uvalovat externality a že dává smysl pouze proto, že náklady i výnosy jsou peněžní povahy, tudíž se agregují lineárně. Kdy je dána velikost transferu t exogenně a kdy endogenně? U definice války není zřejmé, co se děje při unilaterálním rozhodnutí o válce. Jaký je konkrétně „timing“ celé hry? Proč by „dokonalá demokracie“ měla mít $B = 1$? (Spíše se jedná o benevolentního despota v homogenní populaci.) Na str. 55 dole autorka tvrdí, že pokud chceme endogenizovat M , musíme zavést fixní p a naopak (totéž tvrdí ve shrnutí na str. 62); to ale není vůbec nutné. Tím se vyhýbá vlastně nejzajímavějším možnostem. V části 4.4 vůbec nechápu roli p ; nejprve se řekne, že je na transferech závislá, pak na str. 57 dole, že p je fixní. Celkově jde o nepřiliš povedený opis Morelli-Jacksona 2006, kterému chybí to základní, totiž strategické rozhodování o výši vojenských výdajů a kompenzací, kdy obojí mění pravděpodobnost výhry v případě války.

V případě empirické 5. části není zřejmé, čím se autorka inspirovala při specifikaci ekonometrického modelu, který je jinak ambiciózní a velice zajímavý. Na str. 70 vylučuje Řecko a Chile – je za tím pozorování nějaké historické „anomálie“? Samozřejmě proměnná RD (technologické výdaje) je endogenní k vojenským výdajům. Rovněž není zřejmé, nakolik definice CONF (riziko konfliktu) není spíše o četnosti konfliktů, tj. zda není korelovaná s jinými fundamentálními zdroji konfliktů (např. etnolingvistická frakcionalizace, což je použitelná proměnná, která zde chybí, i když data jsou volně k dispozici). Jinak je ale 5. kapitola na celé práci jednoznačně nejperspektivnější.

Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Karlova universita Praha Referee report on the Bachelor Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Zuzana Iršová
Thesis Supervisor Name:	Prof. Jiří Hlaváček
Thesis Title:	Ekonomika vojny

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	24
Clarity and Readability	28
Content/Quality of Ideas	12
Organization & Development	7
Manuscript Form	5
TOTAL POINTS	73
LETTER GRADE	2

(Signature – Defense Opponent)

Martin Gregor, PhD

Evaluated on: 15. 6. 2007