

Posudek oponenta na Bakalářskou práci Vu Phuong Thuy :
„Úvod do evoluční teorie her“
IES FSV UK, Jaro 2006.

Ve své bakalářské práci se Vu Phuong Thuy zabývá zajímavou problematikou evoluční teorie her. Práce je členěna vcelku logicky – struktura je popsána v úvodu a nemá smysl ji zde opakovat. Práce je do značné míry popisná. Autorka shrnuje výsledky z oblasti, která podstatně rozšiřuje vyučovanou problematiku. Přesněji: To, o čem autorka píše, se na FSV v bakalářských kursech neučí, takže nastudování problematiky a její inteligentní zpracování byla jasně velmi obtížná úloha. Zpracování je vysoce profesionální a kvalitní. Autorčin přehled by mohl být vynikajícím startem k práci magisterské, kdo ví, možná i k práci doktorské.

Po formální stránce mi osobně vadil „plurál majesticus“, použitý při psaní – má význam u práce, kterou píše více autorů nebo u učebnice, kde vyjadřuje posici: „my“ = „já a čtenář“, ale v bakalářské práci působí, podle mého názoru, dosti násilně. Nicméně s tímto přístupem se střetáváme dosti běžně, takže ho nehodnotím jako vážnější nedostatek.

Když uvážíme, že práce je psána cizinkou, je její čeština velice precizní, vlastně jsem našel jenom „Narozdíl“ psané dohromady a pár problémů ve shodě podmětu s přísudkem, ale to jsou spíše drobnosti.

Práce prakticky neobsahuje překlepy či podobné formální nedostatky.

Péči, věnovanou zpracování, bych hodnotil velice kladně.

Drobnost - *poznámky pod čarou*: Poznámka na str.51 je tak rozsáhlá, že by logicky asi měla být součástí hlavního textu. Stejný komentář bych měl k více poznámkám pod čarou – pokud jsou rozsáhlejší a relevantní, bylo by logičtější, aby byly součástí hlavního textu (viz str.48-49-50 –tam je pod čarou pomalu více informací, než v hlavním textu...). Srozumitelnost textu tím sice trpí jen málo, ale přece jenom trochu trpí.

Po obsahové stránce mi místy vadily méně přesné citace, místy mi nebylo moc jasné, co je převzatý výsledek a jestli snad náhodou někde nejde o vlastní tvorbu (naopak v jiných částech je citováno velice precizně...). Kdyby skutečně vše, co je uvedeno vazbou „Jsme ukázali“ nebo „Tento závěr je v naší práci zásadní“ (oboje str. 68, v závěru) apod., byly původní výsledky, měli bychom před sebou brilantní doktorskou práci a nikoli práci bakalářskou. Nicméně z kontextu vyplývá, že se zřejmě nejedná o tento případ. S tím úzce souvisí následující:

V práci chybí skutečný „Závěr“ ve formě shrnutí, na co autorka navázala a co je jejím příspěvkem k problematice. Občas není moc jasné, co autorka přebírá z literatury a jestli snad nějaké tvrzení není vlastní tvorba. Vše ale nasvědčuje tomu, že práce je skutečně jenom velice inteligentně sestavený přehled bez vlastních výsledků (tady se sám nějak opakuji).

Domnívám se ale, že pro bakalářskou práci je to postačující.

Závěrem :

Vu Phuong Thuy prostudovala a zpracovala látku, která výrazně rozšiřuje rámec studia a rozhodně je zajímavá. Ve své práci solidně a srozumitelně podala hlavní myšlenky evoluční teorie her. Práce není příliš objevná, většina textu jsou převzaté výsledky, ale je pečlivě zpracovaná a jednoznačně představuje přínos.

Doporučuji, aby práce Vu Phuong Thuy byla přijata jako práce bakalářská na IES FSV UK.

Navrhuji klasifikaci „Velmi dobře“, nevádí-li absence vlastních výsledků, navrhuji „Výborně“.

V Praze, dne 19.6.2006.

