

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Alena Koničková

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bakusová

Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s alkoholickou cirhózou jater

Autor posudku:
(jméno, příjmení, **Mgr. Bc. et Bc. Lýdie Obrusníková**
zaměstnavatel, **Ústav ošetrovatelství, 3.LF UK v Praze**
kontakt – e-mail, **lydie.obrusnikova@3lf.cuni.cz**
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

3

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá problematikou ošetrovatelské péče o 54 letého pacienta s alkoholickou jaterní cirhózou. Přestože je toto téma aktuální, domnívám se, že pacient nebyl vhodný pro sepsání práce, neboť ošetrovatelsky nebyl náročným pacientem.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Z textu je zřejmé zaujetí studentky, lidský přístup a schopnost empatie při ošetrování nemocného pacienta s alkoholickou cirhózou jater.

Seznam použité literatury uvádí 18 pramenů, z toho 1 titul zahraniční. Přesto jsem nenašla tituly, na které se autorka odvolává na straně 10 a straně 15.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

Práce má logickou strukturu, je rozdělena na teoretickou a ošetrovatelskou část.

Teoretická část je zpracována výstižně, ač se vyskytují drobné nesrovnalosti a nepřesnosti. Například, v seznamu zkratk chybí některé zkratky, viz str. 15, 24. Autorka rovněž uvádí na straně 22, že encefalopatie se dělí do 4 stádií a odvolává se na přílohu, která chybí. Na straně 24 studentka uvádí holistický přístup péče a přitom jednu dimenzi potřeb nezmiňuje.

V ošetrovatelské části autorka jako model pro posouzení stavu nemocného zvolila model Marjory Gorgon. Tato část je na nízké úrovni. V odebrané anamnéze se objevují nesrovnalosti, duplicity. Například na straně 27 uvádí autorka, že odebrala ošetrovatelskou anamnézu 17.9., uvádí odběr dat, informovaný souhlas, ale rovněž straně 35 popisuje odběr anamnézy, informovaný souhlas ze dne 20.9. Velmi mnoho informací se opakuje, např. podání terapie p.o., což zabírá mnoho stran stejného textu. U stanovených ošetrovatelských problémů jsou nedostatečné intervence, realizace, hodnocení. U prováděných punkcí není jasné, jakou polohu pacient zaujímal.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Bakalářská práce obsahuje 52 stran a přílohy. Teoretická část obsahuje 19 stran, ošetrovatelská část obsahuje 26 stran.

Práce obsahuje množství jazykových, stylistických chyb a odborných nepřesností. Např. „jej znervózňoval; „z výsledků vyplívá“; „Ursosan cps. 205 mg“; „MEDL skóre“, „subferilie až teplota“.

Grafické zpracování je prosté.

Čísla stran jsou chybně uvedena, očíslované jsou úvodní strany i přílohy. Stejně zarovnání textu na pravou stranu od strany 47 chybí.

Body
celkem

10

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Při provádění punkce ascitu byl pacient v jaké poloze?

Proč se podávaly časované léky ve 23:00 hod. a v 1:00 hod., když pacient měl potíže se spánkem. Nebylo možné časy sjednotit?

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji práci k obhajobě~~:

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

Datum:

05. 06. 2020

Podpis:

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>