

Oponentský posudek na diplomovou práci Tamary Brixiové „Jednání ve vzájemné shodě“

Předložená diplomová práce se zabývá jedním z hlavních institutů soutěžního práva a politiky. Charakterizuje skutkové znaky jednání ve vzájemné shodě jako typického jednání kartelového, které poté přiřazuje k jednotlivým definičním znakům tohoto zakázaného jednání a k podmínkám pro vynětí ze zákazu, jak vyplývají z rozhodovací praxe Komise a Soudního dvora na základě čl. 81 Smlouvy ES. V rovině právně-politické pak průběžně kriticky srovnává českou úpravu v zákoně č. 143/2001 Sb. a její aplikaci s úpravou komunitární a předkládá náměty k „harmonizaci“ úpravy prvně uvedené, což lze pokládat i za vlastní cíl práce.

Takto postavené téma odpovídá nárokům, které na závěrečné práce magisterského studia klade SZŘ PF UK. Autorka mu svým přístupem k jeho zpracování nezůstala nic dlužna. *Struktura* díla je logická a přehledná, *metodicky* postupuje správně, pracuje s původními (právní předpisy, judikatura) i odvozenými (odborné statě) *prameny*, na které řádně odkazuje, vyjadřuje se *terminologicky* přesně, její *styl* je dobře srozumitelný a uvádí *původní hodnotící stanoviska*, jež vycházejí z názorových střetů.

Zásadních připomínek nemám, vysvětlení však vyžadují tato autorčina tvrzení, nastolující otázky:

- Čím si lze vysvětlit „zalíbení“ českého zákonodárce v legálních definicích, notabene se snahou o „originalitu“? (pojmy „relevantní trh“ - kap. 3.1, „soutěžitel“ - kap. 3.2, pravidlo *de minimis* - kap. 3.4, aj.) Má tento přístup také nějaké výhody nebo je spíše projevem bezradnosti nad „soft“ povahou obdobných institutů v komunitárním právu, která je zdejší právní kultuře přece jen ještě poněkud cizí?
- Jak se řeší retroaktivní účinky neplatnosti (*ex tunc*) jednání ve vzájemné shodě v navazujících právních vztazích s dalšími účastníky trhu, založených v dobré víře? - kap. 3.6
- Opakovaně vznášené doporučení k harmonizaci české úpravy s úpravou komunitární, vrcholící v tezi o „rozporu se zásadou rovného zacházení“ pokud by k odstranění rozdílů nedošlo (s. 55), vede k otázkám, například: jedná se - vzhledem k vymezení (věcné, prostorové) působnosti komunitární v české úpravě - o „stejně situace“? hrozí vzhledem k existenci rozdílů vznik mezery nebo naopak překrývání mezi nimi? jsou známy konkrétní případy, kdy k tomuto jevu došlo?

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou a **doporučuji** ji k ústní obhajobě v rámci státní závěrečné zkoušky.

V Praze 19. října 2007

JUDr./Ing. Jiří Zemánek, CSc.
Jean Monnet Professor