

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Adéla Tichá
Vedoucí práce: prof. MUDr. Marcela Grünerová Lippertová, Ph.D.
Název práce: Sledování vlivu vibrační pomoci přístroje Vibramoov u pacientů po cévní mozkové příhodě
Autor posudku: Prof. Ing. František Zahálka, Ph.D.

Oponent, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...

2

Fyzioterapie s pacienty po cévní mozkové příhodě je určitě aktuální vědecký i odborný problém a je chvályhodné se tímto tématem zabývat. Jakmile aplikujeme postup, který je již znám a aplikován (Vibramov), je trochu složité vlastní práci vtisknout originalitu.

2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....

2

Vzhled autorky do problematiky je velmi dobrý a lze odhadovat, že se jedná především o odborné kvality na bázi fyzioterapie. Teoretické části chybí „průřez“ od obecně formulovaných známých poznatků k ryze vědeckým a nejlépe aktuálním výsledkům. Vlastní sestavení v hierarchii CMP – Rehabilitace –Vibrace je v pořádku, jen si autorka musí uvědomit, že teoretická kapitola slouží jako základ, ze kterého vychází vlastní výzkum. Velkým problémem je pojetí kapitoly „2.3.1 Testování lokálních vibrací“, která je sice sama o sobě k tématu, ale popis cizích výzkumů je jiná forma vědecké práce „přehledová studie“.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

2

Je dobré si připomenout, že cílem práce není potvrdit nebo vyvrátit hypotézu (str.25). Hypotézy jsou formulovány dobře a jsou celkem tři. Nastavení ověření hypotéz je formulováno až dále v textu (nastavení hladiny významnosti, ale to lze připustit. Ne zcela přehledně působí vlastní výsledková část, kde se čtenář trochu ztrácí mezi jednotlivými výsledky a jejich komentáři spolu s potvrzováním a vyvracením hypotéz. Ono používání induktivní statistiky v tomto typu kvalifikační práce není úplně ku prospěchu. Osobně bych doporučil nejprve jasně deklarovat statistiku deskriptivní a následně teprve statistiku induktivní. Hlavně je dobré obsahově oddělit kapitolu „Výsledky“, kapitolu „Diskuze“ a kapitolu „Závěr“. Co se týká kapitoly „Výsledky“, začít tuto kapitolu konstatováním „Cíl této práce byl splněn, došlo k potvrzení, že aplikace přístroje Vibramoov je zcela bezpečná a pacienti ji dobře tolerují“, je velmi nešťastné.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Autorka odvedla nezpochybnitelný kus poctivé práce, ale samozřejmě se nedokázala vyvarovat nějakých chyb. Jazykových chyb (nebo překlepů) v textu je jen pár, stylistická úroveň je dobrá, stejně jako celkový rozsah práce, nebo její grafické zpracování. Mezi prohrěšky lze zařadit averze autorky uvádět jednotky (stupně) u úhlových změn a to jak v grafech, tak v tabulkách. Nikde jsem nenašel uvedení zkratky centrální nervová soustava CNS. Co se týká citační normy, tak bych měl také výhrady, ale nevím, jaký je fakultní úzus. Nicméně závažnější je práce s textem, kdy ne vždy je jasné, co je vlastní text autorky a co je citace (u obecně známých informací je to problém skoro vždy).

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Na základě jakých výsledků lze tvrdit „Z výsledků studie vyplývá potvrzení výroku o bezpečnosti a toleranci pacientů na aplikaci přístroje Vibramoov“
 Jak zhodnotíte tvrzení „Z výsledků této studie vyplývá, že ve všech zkoumaných parametrech se projevilo statisticky signifikantní zlepšení jak u experimentální, tak u kontrolní skupiny“. Co je tedy lepší pro použití v následné péči?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - velmi dobře - ~~dobře~~

Přestože prostý součet bodů je pouze 8, navrhuji hodnocení velmi dobře. Práce je velmi solidní, nelze ji nijak výrazně pochválit, ale ani ji nijak výrazně kritizovat. V žádném z hodnocených kritérií nevybočuje ani kladně a ani záporně. Je patrný poctivý přístup a solidně odvedená intervence, což je nutné ocenit.

Datum:

V Praze 17.5.2020

Podpis:

František Zahálka

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka